

**Danilo Rayo-Benavidez**

## **Identificación de Comunidades Expulsoras en México y América Central: Un Análisis Basado en Datos Censales.**

### **I. Introducción**

Este estudio aborda el problema metodológico de identificar comunidades expulsoras y no expulsoras de migrantes internacionales hacia Estados Unidos, con datos comúnmente disponibles en los censos de población de México y algunos países de América Central<sup>1</sup>. Una vez identificadas las comunidades expulsoras, el estudio explora diferentes características de las mismas, tratando de esta manera de encontrar factores importantes en la dinámica migratoria. Además, un objetivo metodológico implícito en este estudio compara la información sobre migración internacional obtenida de preguntas sobre residencia previa con los datos obtenidos de secciones específicas sobre migración incluidas en los censos de algunos países.

La migración internacional constituye hoy uno de los temas centrales sobre los que se interesa la demografía por la manera en que afecta no sólo a los lugares de destino sino también a los lugares de origen de los migrantes. Consecuentemente, en el tiempo han surgido numerosos modelos que tratan de explicar las causas iniciales de la migración internacional. Entre ellos, el menos reciente y mejor conocido fue planteado por los economistas neoclásicos, los cuales afirman que la migración internacional obedece a "diferencias en salarios y condiciones laborales entre países, y costos de migración" (Massey et al, 1993). La "Nueva Economía" de la migración, por el contrario, "considera condiciones en una variedad de mercados, no sólo mercados laborales"(Massey et al, 1993) que impulsan el fenómeno migratorio. Otra teoría que trata de explicar los determinantes del inicio de la migración internacional es la conocida como "Push and Pull"(Expulsión y Atracción). Esta teoría llama factores de expulsión a "aquellas situaciones de la vida que le dan a uno razones para no estar satisfecho con su [lugar de residencia] actual"(Dorigo et al, 1983). Los factores de atracción son aquellos "atributos de lugares distantes que los hacen parecer atractivos"(Dorigo et al, 1983). Por otro lado, la teoría del mercado dual y la teoría de los sistemas mundiales se enfocan en aspectos macro del inicio de la migración internacional tales como la globalización de la economía y requerimientos estructurales de la misma (Massey et al, 1993).

Un problema para contrastar esta y otras teorías es la falta de información migratoria. En la mayoría de los países latinoamericanos, los registros migratorios son prácticamente inexistentes. Por un lado, se cuenta con registros sobre personas que ingresan a un país (inmigración). Por otro lado, se carece de registros confiables sobre personas que lo abandonan (emigración). Además, los registros con que se cuenta generalmente proporcionan únicamente información agregada para todo un país, la cual no permite hacer estudios más profundos a nivel de comunidades. Debido a esta situación, los censos constituyen una de las pocas fuentes en las que se recoge información migratoria.

En el caso de la inmigración, la información recolectada se refiere tradicionalmente a datos sobre extranjeros residiendo en un determinado país. Es bien conocido como "la

inmigración puede ser estimada por preguntas censales sobre lugar de nacimiento [y] si una pregunta sobre año de llegada es incluida en el censo [del país de destino]"(Zaba, 1985). Por esto, el uso de los censos de población para estudios de inmigración ha sido aceptado como una metodología razonable. Por otro lado, la estimación de la emigración ha sido catalogada como un procedimiento difícil "dado que las personas en las que uno está interesado simplemente no están presentes para contestar preguntas [en el momento del censo]"(Zaba, 1985). Esta situación hace que la emigración se estudie poco. Si se pretende estudiarla, es clave la identificación de comunidades expulsoras y no expulsoras dentro de un país. Esta identificación es, a su vez, indispensable para determinar los factores de expulsión de migrantes. Consecuentemente, surge la siguiente interrogante: ¿Pueden identificarse y caracterizarse comunidades según su grado de expulsión de migrantes utilizando datos censales? A continuación se presentan varios métodos que se han propuesto para producir aproximaciones de emigración mediante la utilización de datos censales y otras fuentes de datos.

### **Método que utiliza preguntas censales sobre residencia de los hijos:**

Esta metodología fue propuesta inicialmente por Jorge Somoza en los años 70 como insumo del Programa de Investigación de la Migración internacional en Latinoamérica. Básicamente la metodología consiste en obtener información mediante preguntas censales realizadas a madres sobre el lugar de residencia de sus hijos sobrevivientes. La estimación de la migración total se logra mediante ajustes hechos al número de hijos sobrevivientes emigrantes. Los ajustes toman en cuenta los casos en los que los "emigrantes son huérfanos o cuya madre también emigró"(Zaba, 1985). La ventaja que Somoza ve en este método se basa en la importancia que puede tener cualquier "intento encaminado a medir la importancia de la emigración de un país que se apoye en información censal que el propio país está en condiciones de recoger."(Somoza, 1977). Una de las desventajas que se han enumerado con respecto a la metodología de Somoza se refiere al grado en el cual "[los emigrantes no son reportados debido a la orfandad y migración materna]"(Zaba, 1985). Otra clara desventaja de este método es que la pregunta sobre residencia de hijos sobrevivientes no se ha incluido en los censos existentes.

### **Método que utiliza preguntas censales sobre la residencia de parientes:**

Este método, basado en la residencia de parientes, fue desarrollado por Kenneth Hill. Este método es una variante del anterior ya que consiste en preguntar a las personas sobre el lugar de residencia de sus parientes. La estimación de la emigración se obtiene luego de un ajuste por reporte múltiple(en el caso que más de un pariente permaneciera en el país) y emigración de toda la familia (en el caso de que todos los parientes sobrevivientes hayan emigrado). Una de las principales desventajas que se han descubierto en este método se debe al hecho que existe tendencia a reportar erróneamente el número de parientes emigrantes. Además, para este método tampoco se ha incluido la pregunta sobre residencia de parientes en los censos existentes.

### **Método que utiliza preguntas de los censos de los países de destino:**

Con este procedimiento se produce una estimación del volumen total de emigrantes de un país cuando se agrega la información de los censos de los países de destino, en los cuales se selecciona a las personas nacidas en el país estudiado mediante preguntas censales como

"Nacionalidad" y "País de Nacimiento". Además, mediante este procedimiento se puede conocer información sobre las características de los emigrantes. Sin embargo, una de las desventajas del método radica en la falta de información sobre el lugar específico -la comunidad- de la cual sale el migrante.

### **Método que utiliza la ecuación compensadora:**

Otra metodología es la que utiliza la ecuación compensadora de la población en la cual se contabilizan eventos de entrada y salida. En el caso de que se cuente con registros exactos de fecundidad, mortalidad, migración interna y tamaño poblacional en dos momentos, puede obtenerse una cifra que indica el saldo migratorio neto (la diferencia entre inmigración y emigración) Sin embargo, la aplicación de esta metodología depende de la disponibilidad de datos de excelente calidad.

### **Método que utiliza preguntas censales sobre migrantes por hogar en un período cerrado:**

Este método ha sido utilizado por México, Belice y Panamá. Consiste en introducir preguntas censales sobre número de migrantes por hogar en un período cerrado (i.e. 1990-2000). Si existe al menos un migrante en el hogar, se obtiene información sobre país de destino, año de partida, nivel educativo, y estado conyugal al momento de partida. A pesar de producir información útil en cuanto a la caracterización de los emigrantes, este método se ve afectado por casos en los que el hogar completo ha emigrado, lo cual conlleva a sub-enumeración.

Las metodologías expuestas anteriormente ofrecen estimaciones que pueden servir para tener una idea general de la emigración desde un país específico. Sin embargo, ninguna o muy pocas de ellas han explorado la posibilidad de producir datos sobre emigración para áreas geográficas desagregadas. Por ende, para contribuir con el estudio de la emigración y para proporcionar a los investigadores un punto de partida sobre el cual basar sus estudios futuros, el presente análisis utiliza información disponible en los censos de población de México y algunos países de América Central, para identificar, con la ayuda de medidas relativas, comunidades expulsoras y no expulsoras, así como también para caracterizar dichas comunidades y comparar los datos sobre migración obtenidos mediante diferentes preguntas censales. Los países de origen analizados incluyen: México, Belice, Panamá, Nicaragua y Costa Rica. Se analiza como destino común Estados Unidos. Sin embargo, también se estudia la corriente migratoria Nicaragua-Costa Rica, cuya magnitud es de considerable importancia.

La migración hacia Estados Unidos –y también hacia Costa Rica- en el caso de Nicaragua, presenta características interesantes en cada uno de los países analizados, las cuales se detallan a continuación:

Primero, la corriente México-Estados Unidos ha sido y continuará siendo una de las más estudiadas debido a su larga historia y la importancia que tiene para ambos países. El hecho de compartir una extensa frontera y las obvias diferencias en términos de desarrollo entre ambos países han servido de catalizadores en los diferentes flujos migratorios que se han presentado. Históricamente, por ejemplo, “desde finales del siglo XIX la migración de trabajadores mexicanos a Estados Unidos ha sido una constante” (Imaz Bayona, 2003). Otra importante

característica que hay que notar es que los flujos migratorios desde México hacia Estados Unidos han aumentando vertiginosamente en los últimos 30 años. Para tener una idea de la magnitud de estos flujos, es útil tomar en cuenta algunas estimaciones obtenidas a través del reporte de personas nacidas en México y enumeradas en Estados Unidos. De acuerdo con cálculos del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI-México) y la Oficina de Censos de Estados Unidos, el número de personas nacidas en México que residían en Estados Unidos en el año 2000, era de aproximadamente 9 millones<sup>ii</sup>. Esta cifra representa un incremento del 44% de la magnitud de mexicanos en Estados Unidos estimada en 1990 y un 91% de la misma magnitud obtenida en 1970. Es importante reconocer, sin embargo que dicha cifra representa sólo una aproximación, ya que fenómenos como la migración sin documentos legales, la cual no permite la debida enumeración de las personas también ha aumentado en los últimos años. Por otra parte, a lo largo de los años se han registrado importantes transformaciones en la migración mexicana al vecino país del norte. Según datos del Consejo Nacional de Población, durante los años 60, después del programa ‘Bracero’, “la migración mexicana a Estados Unidos podía ser caracterizada como un flujo circular... compuesto por adultos y jóvenes de origen rural, que se trasladaban a la Unión Americana a realizar trabajos temporales para posteriormente regresar a México” (CONAPO, 1998). Sin embargo, con el paso de los años, este perfil de los migrantes ha sufrido transformaciones, entre las que se encuentran: “Una creciente diversificación regional más allá de entidades y municipios tradicionales de emigración, los cuales ahora incluyen a entidades como Puebla, Hidalgo, México, el Distrito Federal y Morelos. Otro cambio importantes en el perfil de los migrantes incluyen la procedencia de zonas urbanas como la zona metropolitana de la ciudad de México y la diversificación ocupacional (CONAPO 1998). Algunas de estas transformaciones han sido identificadas por numerosos investigadores, los cuales han propuesto diversas teorías explicativas del fenómeno migratorio. Douglas Massey, por ejemplo, ha realizado pruebas empíricas de las teorías clásicas sobre migración, usando la corriente México-Estados Unidos como referencia. Massey ha encontrado que “hay tres fuerzas fundamentales trabajando en la promoción de la migración mexicana a Estados Unidos. La primera es la formación del capital social,..., la segunda fuerza es la formación de capital humano [y] ... el proceso final causante de la migración mexicana a Estados Unidos es la consolidación de los mercados”<sup>iii</sup> (Massey, 1997) provocada por la integración de las economías de ambos países. Otras investigaciones realizadas por instituciones como el Consejo Nacional de Población, han señalado que entre los factores que “motivan y sostienen la migración a [Estados Unidos], destacan las diferencias en el grado de desarrollo entre ambos países, el desigual desempeño económico, así como las diferencias salariales y las dificultades de la economía mexicana para generar empleos” (CONAPO, 2001).

Segundo, Panamá y Estados Unidos han desarrollado, a través de su historia, varios lazos que a lo largo de los años han contribuido a la emigración desde Panamá hacia la unión Americana. Parte de esta historia incluye la construcción del canal de Panamá y la presencia militar norteamericana, lo que fomentó posteriormente las uniones de militares estadounidenses con mujeres panameñas que luego emigraron hacia Estados Unidos. Además, diversos convenios han sido formulados entre ambos países los cuales han permitido la movilización de trabajadores y estudiantes a tierras norteamericanas. Es importante mencionar también que Panamá se ha caracterizado desde la época colonial por ser un país de tránsito de personas tanto hacia al sur como hacia el norte del continente, así como entre los dos océanos que bañan sus costas. De manera particular, los flujos migratorios desde Panamá hacia Estados Unidos han ido en

constante aumento. Por ejemplo, en “los Estados Unidos se contabilizaron, en 1980, 60,740 panameños—85.7% del total de emigrantes— [y] 85,747 en 1990 —90.6% del total de emigrantes” (CEPAL, 2003). Según estudios realizados en Panamá, una de las causas de este vertiginoso aumento pudo ser la crisis económica de la década de los años 80. En cuanto a las características de los emigrantes es importante señalar que la emigración panameña hacia Estados Unidos se ha caracterizado por ser selectiva en cuanto al nivel educativo ya que se necesitan ciertas calificaciones académicas para insertarse en el mercado laboral norteamericano. También se ha observado una constante “feminización” de la emigración y la predominancia de trabajadores panameños en el mercado laboral americano, “ocupados en su mayoría, como empleados de servicios (25.2% en 1980 y 37.3 % en 1990)” (CEPAL, 2003).

Tercero, Belice posee una historia y una situación geográfica que le proporcionan características únicas con relación al fenómeno de la migración internacional. Su pasado colonial la convierte en la única nación anglo-parlante en el istmo centroamericano. Por otro lado, desde la década de los 60s y el final de la década de los 70s, “el fenómeno migratorio en Belice estaba caracterizado por la emigración de beliceños”<sup>iv</sup>(CEPAL, 2003 ). Sin embargo, en las últimas décadas, el componente de inmigración principalmente de centroamericanos y otros ciudadanos del Este de Asia han hecho de Belice una nación receptora de migrantes. En la actualidad existen en Belice cuatro grupos étnicos principales: Creole, Garrí una, Maya y Mestizo, los cuales hablan sus propios idiomas, a pesar de que el inglés es el idioma nacional. En otro orden, independientemente de la importancia que ha mostrado la recepción de inmigrantes, la emigración reciente de beliceños no puede pasarse por alto. En Estados Unidos, la ronda censal de 1990, enumeró a 28,000 beliceños. De acuerdo con los Censos recientes de Belice, los Estados Unidos se han mantenido como el principal país de destino y “se espera que continúe siendo así a medida que los emigrantes desarrollen sistemas de apoyo [redes sociales]”.(CEPAL, 2003). En cuanto a las características de los emigrantes, el Reporte de Hallazgos Principales de la Oficina Central de Estadística (CSO, 2001), ha propuesto que “ el perfil general del emigrante es una persona que es joven, en el grupo de edades productivas y que tiene, al menos, educación secundaria” (CSO, 2001).

Cuarto, Nicaragua ha sido tradicionalmente un país expulsor de emigrantes. Según estimaciones, “en [el período] 1950-1995 la emigración neta alcanzó algo más de 400 mil nicaragüenses, saldo que se generó principalmente en la década de los años ochenta”. (INEC, 1996). En las últimas dos décadas la emigración internacional se ha intensificado. Costa Rica es actualmente el principal país de destino. Le sigue en importancia Estados Unidos. La inclusión de la corriente Nicaragua – Costa Rica en el presente análisis, obedece a su gran magnitud y características particulares. Se estima que para el año 2000, se encontraban en Costa Rica 226,374 ciudadanos nicaragüenses. De acuerdo con la historia migratoria reciente “se han identificado cuatro contingentes migratorios: el primero, impulsado por el terremoto que asoló Managua en 1972; el segundo, provocado por el conflicto Contra-Andinista; el tercero, debido a problemas económicos producto de la mala aplicación de los programas de ajuste estructural durante los años 90; y el cuarto debido al impacto del huracán Mitch en 1998.”(OIM, 2001 ) Dentro de las características de los y las migrantes, un estudio realizado por CIEG en 2001, observó que estaban caracterizados por "ser originarios de comunidades y hogares sin capacidad de ser auto-sostenibles al menos en producción de autoconsumo; ser originarios de anteriores núcleos poblacionales conformados alrededor de los grandes enclaves bananeros; ser integrantes de

hogares urbanos y rurales con antecedentes de migración interna y externa, cuyas jefaturas se encuentran en condiciones de subempleo o desempleo; ser originarios de hogares ubicados en territorios fronterizos con una dinámica migratoria “propia” en la cual se constituyen núcleos familiares en ambos lados de la frontera terrestre.”(CIEG , 2001). Estas aseveraciones sugieren que además de factores socio-económicos, la situación geográfica de ciertas localidades y los conflictos bélicos han fungido como factores de expulsión de migrantes hacia Costa Rica.

Como se mencionó anteriormente, Estados Unidos es el segundo país de destino más importante de los emigrantes nicaragüenses. La ronda censal de 1990 contabilizó a 170000 nicaragüenses en Estados Unidos. Investigadores como Massey han concluido que “las elevadas tasas de migración hacia los Estados Unidos al final de los 80s y el inicio de los 90s fueron un resultado directo de la intervención Estados Unidos – Contra” (Massey y Hickers, 2001), la cual afectó primordialmente las zonas norte y atlántica del país. Aparentemente, el efecto de la guerra es un común denominador que ha impulsado la migración internacional desde Nicaragua. Además de este factor, otras causas han sido propuestas como determinantes de la emigración Nicaragua – Estados Unidos. Por ejemplo, Baumeister propone que “es muy probable que las migraciones no se concentren necesariamente en los estratos sociales más carentes: tanto en términos de acceso al empleo, educación y niveles de ingreso en el país emisor de migrantes” (Baumeister, 2001). Lo anterior sugiere que la emigración hacia Estados Unidos es más probable entre personas más preparadas y con trabajos mejor remunerados. Según estudios del Centro Latinoamericano de Demografía la mayoría de “los emigrantes nicaragüenses [hacia Estados Unidos] se concentra[n] en el sector terciario, con predominio de las ramas de servicios y comercio”(CEPAL, 2003). Otro aspecto que hay que considerar se refiere a la tenencia de la tierra para uso habitacional. Según el censo de 1995, el 84% de la población manifestó residir en viviendas propias. Esta situación da lugar a dos teorías. En primer lugar, podría suponerse que al existir un alto porcentaje de personas con viviendas propias, la emigración hacia Estados Unidos podría constituirse en un medio para mejorarlas considerablemente y de esa manera obtener mejores condiciones de vida . Por el contrario, podría especularse que el hecho de tener una vivienda propia se convertiría en un “freno” de la emigración ya que el posible emigrante estaría conforme con la seguridad que le proporciona su situación de tenencia actual. Cabe señalar que este razonamiento también podría aplicarse con respecto a la migración hacia Costa Rica. Finalmente, es interesante observar que no se proponen factores geográficos como causa directa de la migración hacia Estados Unidos.

Quinto, hay que recordar que Costa Rica se ha caracterizado por ser un país receptor y no expulsor de migrantes. Esta situación se ha atribuido principalmente a los esfuerzos que el gobierno costarricense ha hecho para tratar de proporcionar garantías sociales a sus habitantes. Sin embargo, esto no significa que la magnitud y características del fenómeno de la emigración carezcan de importancia en este país centroamericano. En las últimas décadas se ha observado un importante flujo migratorio que tiene como destino primordial a los Estados Unidos. Según el planteamiento de Barquero y Vargas, en el año 2000 se contabilizaban en Estados Unidos aproximadamente 70,000 costarricenses lo cual representaba el 2% de la población del país de origen y un aumento del 45% con respecto a los emigrantes costarricenses contabilizados en Estados Unidos en 1990. Los emigrantes costarricenses en Estados Unidos se caracterizan primordialmente por contar en su mayoría -65% según la ronda censal de 1990 en Estados Unidos- con 10 ó más años de estudio aprobados y por dedicarse en su mayoría -70% según la misma ronda censal- a actividades del sector terciario.(CEPAL, 2003). Esto sugiere la idea de

que la educación y la rama de actividad funcionan como factores determinantes de la emigración costarricense a Estados Unidos. Sobre la base de lo anterior, se podría pensar que en comunidades costarricenses con niveles educativos altos, la propensión a emigrar sería mayor. De la misma manera, se podría especular que en la presencia de un alto porcentaje de población dedicada a actividades del sector terciario impulsaría la emigración.

Las peculiaridades de cada una de las corrientes anteriormente descritas sugieren algunas de las posibles causas de la emigración en las comunidades analizadas. Es pertinente entonces someterlas a prueba empírica, por medio de la operacionalización de variables explicativas de la emigración. Si al someterlas a prueba empírica, los resultados concuerdan con lo que hasta ahora se conoce, este estudio servirá para reforzar la teoría migratoria en cada país. Por el contrario, si se obtienen resultados contradictorios o sorprendentes, se agregarán conocimientos que fomentarán el debate regional y promoverán más investigaciones relativas al movimiento de personas.

Utilizando una metodología que propone la utilización de la información de las personas que han regresado al país después de haber emigrado, la cual puede ser obtenida a través de la pregunta censal sobre residencia hace 5 años, en el caso de Nicaragua, Costa Rica y México, en este estudio se estiman conteos aproximados de emigrantes, probabilidades y riesgos relativos de emigración para cada una de las comunidades estudiadas, lo cual permite la identificación de las comunidades expulsoras y no expulsoras. En el caso de Panamá y Belice, dado que sus cuestionarios censales recientes no contaban con la pregunta específica sobre lugar de residencia previa n años antes del censo, se simula considerablemente dicha pregunta, por medio de preguntas sobre año de retorno. Es importante señalar también que en el caso de México, Panamá y Belice, se comparan los hallazgos obtenidos con el método de residencia previa con los datos provenientes de preguntas censales de secciones especializadas sobre migración. La información migratoria, así como la comparación de los métodos de obtención de datos es presentada a través de mapas que utilizan niveles de desagregación a nivel de comunidades.

Los principales resultados de este estudio fueron:

1. En la corriente México – Estados Unidos se identificaron importantes concentraciones de municipios expulsores en la región del oeste y central y el norte de México.
2. En la corriente Costa Rica – Estados Unidos se identificaron dos claros bloques de cantones expulsores.
3. En la corriente Nicaragua – Estados Unidos, las comunidades con mayores riesgos relativos de emigración no conforman un bloque ubicado en una zona única de Nicaragua, sino que están dispersos por todo el país.
4. Las comunidades más expulsoras de migrantes hacia Costa Rica, se ubican en la zona del atlántico sur nicaragüense y en los departamentos de Chontales y Río San Juan.
5. Las comunidades con los más altos riesgos de emigración en Panamá se ubican cerca de la zona del canal de Panamá.
6. En Belice, los distritos con los mayores riesgos relativos de emigración están ubicados en la costa caribeña del país, específicamente en los distritos de Belice y Stann Creek.

7. En todas las corrientes, exceptuando México, el efecto de la educación es un factor expulsor de migrantes. Además, la exposición a medios de comunicación incrementa, en todas las corrientes, el riesgo relativo de emigración hacia Estados Unidos.

8. En Nicaragua, el hecho de que un municipio esté ubicado en zonas que fueron afectadas por el conflicto contra implica un incremento en el riesgo relativo de emigración hacia Costa Rica y una disminución en el riesgo relativo de emigración hacia Estados Unidos.

9. Tanto en México como en Nicaragua, el hecho de que una comunidad esté cerca de la frontera con Estados Unidos y Costa Rica, respectivamente, tiene una considerable influencia sobre el riesgo relativo de emigración.

## **II. Datos y Métodos**

### **Fuentes de Datos:**

Nicaragua, Costa Rica y México:

El estudio se basó principalmente en las preguntas sobre país de nacimiento y país de residencia cinco años antes del censo, encontradas en los censos de población y vivienda Nicaragua 1995, Costa Rica 2000 y la muestra censal de México 2000. Además, en el caso de México, se analizaron preguntas de la sección especial sobre migración incluida en la Boleta Censal de México 2000 con el fin de comparar los hallazgos encontrados con dos métodos diferentes. Estas preguntas incluyen: Alguna vez ha vivido en otro país, país de destino, año de emigración y nivel educativo al momento de emigrar. Como información complementaria, se utilizaron tabulados proporcionados por el Centro Centroamericano de Población y la Oficina de Investigación de la Población de Princeton University, los cuales se generaron a partir de datos de las etnoencuestas del Proyecto Latinoamericano de Migración (LAMP) y el Proyecto Mexicano de Migración (MMP). Estas fuentes complementarias se utilizaron para dar al lector una idea del comportamiento de algunos factores y la validez de ciertos supuestos que se detallan más adelante.

Belice y Panamá:

Para estos dos países, las fuentes principales de información fueron los censos de población y vivienda Panamá 2000 y Belice 2000. Dado que en ninguno de estos dos países se encontró la pregunta sobre lugar de residencia n años antes del censo, se utilizaron las siguientes preguntas: Alguna vez ha vivido en otro país? y En que año regresó por última vez al país? La utilización de estas preguntas tuvo como fin simular ciertos componentes que pudieran haberse obtenido con la pregunta sobre lugar de residencia anterior. Además, se utilizaron preguntas de las secciones especiales sobre migración internacional de estos dos países con el fin de comparar los resultados obtenidos con distintos métodos.

Los datos de los censos están disponibles en línea en <http://censos.ccp.ucr.ac.cr>. Se utilizó el servicio de consulta del Centro Centroamericano de Población, basado en el programa Public Data Queries, para obtener tabulados hechos con preguntas relacionadas a la migración internacional. La libre utilización de bases de datos censales, así como diccionarios de datos

disponibles en línea, ha sido posible gracias al esfuerzo conjunto del Centro Centroamericano de Población y los Institutos Nacionales de Estadísticas y Censos de los países estudiados.

Como se mencionó al inicio de ésta sección, se utilizaron –de forma complementaria- tablas generadas a partir de los datos recolectados por el Proyecto Latinoamericano de Migración y el Proyecto Mexicano de Migración –cuyas oficinas centrales se hallan en la Universidad de Princeton-. La recolección de dichos datos se realizó a través de una etnoencuesta cuyo objetivo era obtener una amplia variedad de información sobre cada entrevistado, su familia, y su participación en el proceso migratorio.

Las comunidades analizadas en este estudio correspondieron a 2450 municipios en México, 75 distritos en Panamá, 6 distritos en Belice, 145 municipios en Nicaragua y 81 cantones en Costa Rica. En todos los países estudiados, las distintas comunidades poseen superficies variadas. Sin embargo, las mayores diferencias de superficie se observaron en México. Por ejemplo, en el estado de Oaxaca existen 570 municipios, los cuales difieren en gran manera en superficie y tamaño poblacional. La existencia de muchos municipios minúsculos, así como de otros municipios con superficies considerables, hacen que la generalización de resultados en este estado mexicano sea problemática.

### **Métodos:**

Se seleccionó a Estados Unidos como país de destino común por su importancia como país receptor de migrantes. Además se estudiaron corrientes migratorias desde México, Nicaragua, Costa Rica, Panamá y Belice. El período de interés correspondió al periodo anterior a 1990 en Nicaragua y el período anterior a 1995 en el resto de los países analizados. Además, en el caso de Belice y Panamá, se estudió el período 1990-2000 mediante el uso de preguntas de secciones especiales sobre migración disponibles en los cuestionarios censales.

La realización de este estudio constó de dos etapas bien definidas. La primera etapa tuvo como objetivo la identificación de comunidades expulsoras y no expulsoras. La segunda etapa tuvo como objetivo caracterizar las diversas comunidades analizadas.

### **Etapas 1: Identificación de Comunidades Expulsoras y No Expulsoras:**

Nicaragua, Costa Rica y México:

La metodología propuesta para estos países depende de las personas que regresaron al país de origen después de haber emigrado. Por consiguiente, para identificar las comunidades expulsoras y no expulsoras en estos países se utilizaron como insumos la información de la pregunta censal sobre lugar de residencia cinco años antes del censo y las preguntas sobre lugar de nacimiento y enumeración. Al agregar estos valores, se obtuvo un conteo aproximado de emigrantes, al que llamaremos de aquí en adelante  $H_i$ . Este valor y la información sobre el número de personas nativas del país de origen, quienes cinco años antes del censo residía en las comunidades estudiadas, permitieron el cálculo de probabilidades de emigración por comunidad, así como riesgos relativos de emigración, los cuales usaron como referencia a las ciudades capitales de Nicaragua y Costa Rica. En el caso de México se utilizó como municipio de referencia al municipio de Guadalajara. La información sobre el conteo aproximado de emigrantes, obtenida

de los censos, deja por fuera ciertos componentes del fenómeno migratorio. Por ende, es importante, al menos, proporcionar al lector con una idea de todos los eventos migratorios que podrían darse en una comunidad determinada. El diagrama de la figura 1 cumple esta función.

Las flechas rotuladas ‘Retorno captado por censo’ y ‘Retorno enumerado en comunidad distinta’ corresponden a información que puede recolectarse de los cuestionarios censales de México, Nicaragua y Costa Rica y que producen el conteo aproximado de emigrantes al que ya nos referimos anteriormente. El resto de flechas indican eventos migratorios sobre los cuales el censo no puede captar información.

Dado que el conteo aproximado de emigrantes ( $H_i$ ) es evidentemente una subestimación del verdadero número de emigrantes desde una comunidad determinada, hay que hacer ciertos supuestos generales:

1. En primer lugar, debe suponerse que un considerable porcentaje de personas que emigraron hacia Estados Unidos en el período de interés, retorna a sus comunidades de origen.
2. En segundo lugar, debe suponerse que los valores de los eventos migratorios sobre los cuales los censos no captan información no varían o varían poco entre comunidades. Este supuesto es muy importante ya que corresponde al grado de diferencia que existe entre los conteos de migrantes obtenidos de los censos y el verdadero -y utópico- conteo de emigrantes totales desde una comunidad.

Panamá y Belice:

El caso de Panamá y Belice es especial. En ninguno de estos dos países se cuenta con la pregunta censal sobre lugar de residencia cinco años antes del censo. Las únicas preguntas relacionadas a la residencia previa corresponden a la posibilidad de que una persona haya vivido en otro país anteriormente y el año en que la persona retornó por última vez a su país de origen. Como puede inferirse, la información obtenida de estas preguntas no es exactamente igual a la obtenida de la pregunta sobre residencia cinco años antes del censo. Sin embargo, para tratar de mantener la homogeneidad en cuanto al período de interés, se utilizaron los datos obtenidos de dichas preguntas. Por consiguiente, se obtuvieron conteos de emigrantes para todas aquellas personas que hubieran viajado a Estados Unidos y que hubieran regresado a su país de origen antes de 1995. No se tomó en cuenta a las personas que retornaron en años posteriores a 1995, ya que estructura de la pregunta no permitía determinar si un migrante que retornó de Estados Unidos en 1997, por ejemplo, emigró hacia ese país en 1996 o en 1994, lo cual añadiría un conteo de personas que emigraron en un período posterior a la fecha ‘umbral’ ubicada cinco años antes del censo. Si comparamos la información obtenida de Belice y Panamá con los eventos de la figura 1, estos datos corresponden a la flecha rotulada ‘Retorno Temprano’. El supuesto general sobre el retorno de un número considerable de personas a su país de origen aplica para estos países.

Teniendo en cuenta las particularidades de las preguntas utilizadas en los dos grupos de países mencionados anteriormente, se generaron listados de comunidades clasificadas según conteos de emigrantes y riesgos relativos de emigración (RREi). Además, la utilización de medidas como el

riesgo relativo de emigración desde una comunidad  $i$  (RRE $i$ ) permitió la creación de mapas que muestran la ubicación e importancia migratoria de las distintas comunidades estudiadas, categorizadas según los percentiles de los riesgos de emigración. El procesamiento de la información geográfica fue posible gracias al apoyo del Centro Centroamericano de Población y la Universidad de Princeton.

## **Etapa 2: Caracterización de Comunidades**

### Análisis Univariado:

Como se mencionó anteriormente, con el conteo aproximado de emigrantes ( $H_i$ ), obtenido de los datos censales, se pudieron estimar probabilidades de emigración por comunidad. Se tomaron en cuenta tres categorías de comunidades: Comunidades con baja, media y alta emigración. Estas categorías corresponden a los terciles identificados utilizando las probabilidades emigración. Con tabulaciones simples se realizaron análisis univariados de algunas de las características de estos tres grupos de comunidades para las corrientes investigadas. Dichas características, las cuales se detallan a continuación, provienen, en su mayoría, de los factores explorados, para cada una de las corrientes, en la introducción de este estudio. El objetivo de estos tabulados es dar al lector una idea de cómo se comportan las diferentes características según los distintos grupos de comunidades.

### Nicaragua:

- Porcentaje de población urbana.
- Cercanía a la frontera con Costa Rica
- Porcentaje de personas mayores de 18 años con educación secundaria o más.
- Pertenencia a localidades que fueron afectadas por el conflicto Sandinista - Contra, únicamente para el caso de Nicaragua.
- Porcentaje de población según tenencia de vivienda.
- Porcentaje de población según rama de actividad

### Costa Rica

- Porcentaje de personas mayores de 18 años con educación secundaria o más.
- Exposición a medios de comunicación
- Porcentaje de población residiendo en viviendas en mal estado.
- Porcentaje de población según rama de actividad

### México

- Porcentaje de personas mayores de 18 años con educación secundaria o más.
- Exposición a medios de comunicación
- Porcentaje de población utilizando servicios de salud del Instituto Mexicano de Seguridad Social
- Distancia desde un municipio hasta la frontera con Estados Unidos.
- Porcentaje de personas pertenecientes a grupos indígenas
- Porcentaje de personas cuya causa de emigración es la búsqueda de trabajo
- Porcentaje de personas cuya causa de emigración es la presencia de familiares en Estados Unidos.

Panamá:

- Porcentaje de personas mayores de 18 años con educación secundaria o más.
- Porcentaje de personas pertenecientes a grupos indígenas.
- Exposición a medios de comunicación
- Porcentaje de población según tenencia de vivienda.

Belice:

- Porcentaje de personas que hablan inglés
- Porcentaje de personas mayores de 18 años con educación secundaria o más.
- Porcentaje de personas por grupo étnico.
- Porcentaje de población según tenencia de vivienda.
- Exposición a medios de comunicación
- Porcentaje de personas según religión.

Análisis Multivariado:

Se efectuó un análisis multivariado para analizar los efectos netos de las características de cada comunidad sobre el riesgo relativo de emigración, utilizando la regresión de Poisson . La selección de este modelo obedeció principalmente al hecho que la variable de respuesta (conteo aproximado de emigrantes por comunidad–  $H_i$ ) era una variable que no podía tener valores negativos y además, el comportamiento de sus valores seguía una distribución que indicaba que la media y la varianza eran iguales. Se ajustaron modelos para cada corriente migratoria, con excepción de Belice debido a que este país cuenta únicamente con 6 distritos, los cuales no proporcionan la variabilidad necesaria para poder conducir el análisis multivariado.

Las variables independientes incluyeron cada una de las características mencionadas en la sección anterior. Dado que el modelo de regresión de Poisson requiere una variable que indique la población expuesta a un determinado riesgo (riesgo de emigración en este caso), se utilizó el número de personas nativas del país de origen que cinco años antes del censo hubieran residido en la misma comunidad.

Modelo Poisson:

El modelo utilizado estuvo dado por la ecuación:  $y = e^{\beta_0 + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_k x_k}$

Se consideró un nivel de confianza del 95% para considerar la significancia de las variables independientes.

## II. Resultados

### Etapa 1: Identificación de Comunidades Expulsoras

El cuadro 1, para cada corriente migratoria, se presenta un listado de comunidades, clasificadas sobre la base del riesgo relativo de emigración (RRE<sub>i</sub>). A continuación se señalan algunos datos interesantes obtenidos las tablas de clasificación antes mencionadas.

Primero, en el caso de México, es importante señalar que se excluyó del estudio al estado de Oaxaca por contar con numerosos municipios minúsculos. Teniendo en cuenta esto, tanto para hombres como para mujeres, la mayoría de los municipios con los mayores riesgos relativos de emigración están ubicados en la zona sur-occidental del país. La excepción es el municipio de Cerralvo, en el estado de Nuevo León, el cual se encuentra en el norte del país, a una distancia considerablemente corta de la frontera con Estados Unidos. Además, la información del cuadro 1 evidencia que los mayores riesgos relativos de emigración para las mujeres nunca llegan a ser tan altos como los de los hombres, los cuales en oscilan entre 13 y 17. También hay que notar la importancia migratoria que los municipios de Morelos y Chila De la Sal, pertenecientes a los estados de Michoacán y Puebla, respectivamente.

Segundo, en el caso de la corriente Nicaragua-Estados Unidos, los riesgos altos de emigración relativa se concentran en comunidades que no necesariamente son cabeceras departamentales. Tal es el caso de San Pedro de Lóvago, La Libertad, Corinto y Ciudad Antigua. Existe para esta corriente, una importancia migratoria compartida entre municipios con altos porcentajes de población urbana (Estelí, Corinto, Corn Island) y municipios primordialmente rurales (San Pedro de Lóvago, Tisma, La Libertad). (Cuadro 1).

Tercero, la clasificación de comunidades de la corriente Nicaragua – Costa Rica identificó municipios separados de la frontera con Costa Rica por una distancia relativamente más corta en comparación con el resto de municipios. Ejemplo de esto son los municipios de Bluefields, El Castillo y San Carlos. La cercanía a la frontera con Costa Rica por mar o por tierra sugiere la ventaja geográfica que tienen los habitantes de estos municipios para trasladarse a tierras costarricenses. Finalmente, es evidente el predominó de la emigración masculina en todas las comunidades. (Cuadro 1)

Cuarto, las comunidades identificadas en la corriente Costa Rica – Estados Unidos corresponden a la región central del país, específicamente a la provincia de San José y Alajuela. Al analizar el riesgo relativo de emigración de cada comunidad en el cuadro 1 se evidencia como cantones, tales como Dota y Valverde Vega, predominan en cuanto importancia migratoria. (Cuadro 1)

Quinto, en el caso de la corriente, Panamá- Estados Unidos, hay que notar que las comunidades con los mayores riesgos relativos de emigración, en el caso de los hombres, no sobrepasan la unidad. Esto indica que existe una propensión a emigrar hacia Estados Unidos que es inferior a la que ostenta el municipio de Panamá (la comunidad de referencia). A pesar de esto, era pertinente para efectos descriptivos, incluir las comunidades cuyos riesgos relativos fueran los mayores. En contraste, en el caso de las mujeres, es claro como el distrito de Boquete ostenta el riesgo relativo de emigración más alto de todos los distritos panameños, siendo superior en un 90% al del distrito de Panamá. También es importante señalar que en general, los municipios con los mayores riesgos relativos de emigración no están necesariamente ubicados en una zona única de Panamá. Por ende, hay municipios con considerables riesgos relativos de emigración hacia Estados cerca de la frontera con Costa Rica y la vecindad del distrito de Panamá. (Cuadro 1).

Sexto, en el cuadro 1 se presenta la clasificación de comunidades beliceñas con los mayores riesgos relativos de emigración hacia Estados Unidos. En el caso particular de Belice, dicha

clasificación no presenta una estratificación dado que el país sólo cuenta con 6 distritos pequeños. Dicho esto, es importante señalar que las comunidades con los mayores riesgos relativos de emigración hacia Estados Unidos son Stann Creek y Belice, respectivamente. El distrito de Belice solía albergar la antigua ciudad capital, Belice City antes de que Belmopán fuera erigida como capital después del impacto del huracán Hattie.

#### Ubicación Geográfica de Comunidades Expulsoras y no Expulsoras

A continuación se presentan los resultados obtenidos de la generación de mapas de riesgos relativos de emigración. La información de estos mapas no está estratificada por sexo.

#### México – Estados Unidos:

En el mapa 1 se muestra la ubicación de comunidades mexicanas según el riesgo relativo de emigración(RREi). Como puede apreciarse, existen varias zonas con riesgos relativos de emigración altos. Una de estas zonas está integrada por los municipios de Coyame, Ojinaga y Guadalupe, pertenecientes al estado de Chihuahua, en el norte del país. La cercanía con la frontera con Estados Unidos, incrementa, al menos en teoría, la probabilidad de emigración hacia el vecino país del norte. Otra de las zonas dignas de mención es la que corresponde a los estados de Nayarit, Zacatecas, Jalisco y Michoacán, ubicados en la zona occidental del país. En esta región se pueden observar numerosos bloques de municipios con riesgos relativos de emigración altos. Entre estos figuran los municipios de Compostela y Ahuacatla, en el estado de Nayarit y los municipios de Tlatenán, Huanusco y Sustiacán, en el estado de Zacatecas. También es importante notar, la existencia de un bloque de municipios con riesgo relativo de emigración alto en el noreste del país, particularmente en el estado de Nuevo León. Este bloque está integrado por los municipios de Aldamas, Cerralvo y Paras. De manera contrastante, es importante mencionar aquellas zonas con riesgos relativos de emigración bajos para dar al lector una idea de la ubicación de las comunidades no expulsoras. Las zonas con mayor concentración de municipios con riesgos relativos de emigración bajo corresponden a los estados de Veracruz, Campeche, Tabasco, Yucatán y Chiapas. A excepción de Chiapas, el resto de los estados que conforman esta zona de baja emigración están ubicados en el golfo de México. En la frontera sur de México, por ejemplo, existen bloques importantes de comunidades no expulsoras, los cuales incluyen los municipios de Ocosingo y Tonalá, en el estado de Chiapas y los municipios de Balancán y La Libertad, en el estado de Tabasco.

#### Nicaragua – Estados Unidos

Los datos geográficos y migratorios de la corriente Nicaragua – Estados Unidos no muestran un patrón definido en cuanto a la ubicación de los municipios con los mayores riesgos relativos de emigración, sino que éstos aparecen dispersos por todo el país. Los únicos bloques de municipios adyacentes observados corresponden a municipios del departamento de Matagalpa (Matagalpa y Esquipulas) y municipios del departamento de Chontales(La Libertad, San Pedro de Lóvago y Santo Tomás) respectivamente. En el mapa 2 pueden observarse algunos bloques de municipios, principalmente ubicados en la región central y norte del país, que ostentan riesgos relativos de emigración altos. El hecho de que estos bloques de municipios incluyan cabeceras departamentales como Granada, Estelí, Jinotepe y Ocotal, propone la idea de comunidades

expulsoras caracterizadas por un alto porcentaje de población urbana, dedicada primordialmente a actividades del sector industrial – comercial y con mayor facilidad de acceso a oportunidades educativas. Los menores riesgos relativos de emigración hacia Estados Unidos se observan en municipios del atlántico nicaragüense, a excepción de Bluefields, donde el riesgo de emigración es alto. (Mapa 2).

#### Nicaragua – Costa Rica

Al analizar el mapa de la corriente migratoria Nicaragua – Costa Rica pudo observarse una clara ubicación de los municipios con mayores riesgos relativos de emigración. El bloque coloreado en rojo en el mapa 3 incluye, salvo unas pocas excepciones, a municipios ubicados en la zona del atlántico sur nicaragüense. Tal es el caso de municipios del departamento de Chontales como San Pedro de Lóvago y Santo Tomás y municipios del departamento de Río San Juan como El Castillo y San Juan del Norte. Además, como se ha mencionado anteriormente este bloque de municipios está ubicado a una distancia relativamente corta de la frontera con Costa Rica. Finalmente, para esta corriente, cabe destacar al municipio de San Juan del Norte(ubicado en el extremo sureste de Nicaragua) para el cual se obtuvo un riesgo relativo de emigración hacia Costa Rica de más del triple con relación al municipio de Managua. (Mapa 3).

#### Costa Rica – Estados Unidos

El conjunto de cantones con los mayores Riesgos Relativos de Emigración incluyó, en su mayoría, cantones de la región central de Costa Rica. Se identificaron dos bloques expulsores (Mapa 4). El primer bloque incluyó a cantones de la zona de los Santos(ubicada en la región suroeste de Costa Rica), pertenecientes a la provincia de San José (Dota, León Cortés y Tarrazú ) y el cantón de Pérez Zeledón. El segundo bloque incluyó a cantones de la provincia de Alajuela (Valverde Vega, Alfaro Ruiz y Naranjo). Dentro de esta corriente migratoria, es importante destacar al cantón de Dota, para el cual se obtuvo un riesgo de emigración hacia Estados Unidos que equivalía aproximadamente a más del triple del riesgo de emigración existente en el cantón de San José durante el período de interés. De manera contrastante se observan bloques de cantones con los menores riesgos relativos de emigración tanto en la zona fronteriza con Nicaragua como en la zona fronteriza con Panamá.(Mapa 4).

#### Panamá – Estados Unidos

En el mapa 5 se observan claros bloques de distritos con riesgos relativos de emigración altos. El primer bloque lo conforman los distritos de Arraiján, Chorrera y San Miguelito, ubicados en la zona del canal de Panamá, en la región central del país. El segundo bloque está formado por los distritos de Boquete y David, ambos ubicados cerca de la frontera con Costa Rica, en la región occidental de Panamá. Por otro lado, las regiones con los menores riesgos relativos de emigración pueden ser observadas en diferentes regiones del país. Las zonas con alta proporción de población indígena, como el distrito de Kuna Yala, en el caribe panameño, están caracterizadas por riesgos relativos de emigración considerablemente bajos.

## Belice - Estados Unidos

La extensión territorial del Belice permite determinar con claridad los distritos con los mayores riesgos relativos de emigración. Estos distritos son Stann Creek y Belice, los cuales están ubicados en las costas caribeñas del país, en la conocida Riviera Maya. Por otro lado, los distritos de Orange Walk y Toledo, ubicados en las zonas fronterizas con México y Guatemala, respectivamente, ostentan los menores riesgos relativos de emigración. (Mapa 6).

### **Etapa 2: Caracterización de Comunidades**

En el cuadro 2 se presentan los principales resultados del ajuste de modelos de regresión de Poisson para cada corriente migratoria, con excepción de Belice-Estados Unidos. Se presentan los efectos de 10 puntos porcentuales de cambio al mantener constantes el resto de variables analizadas en el modelo.

#### Nicaragua – Estados Unidos:

Se observó en los hombres un riesgo relativo de emigración hacia Estados Unidos superior – en un 80%- al de las mujeres. Para la variable sobre porcentaje de población urbana se observó que por cada 10 puntos porcentuales de aumento en el porcentaje de población urbana se incrementa en un 20% el riesgo relativo de emigración hacia Estados Unidos. Además, cada aumento de 10 puntos porcentuales en el porcentaje de personas que residen en viviendas propias actúa como un freno sobre el movimiento de personas hacia Estados Unidos, provocando una reducción de 30% en el riesgo relativo de emigración. Es pertinente destacar el considerable efecto que tiene sobre el riesgo relativo de emigración el hecho que el municipio hubiera sido afectado por el conflicto Sandinista – Contra. Puede observarse que en los municipios afectados por este conflicto, el riesgo de emigración hacia Estados Unidos se reduce en un 60% (Cuadro 2). En cuanto al porcentaje de personas dedicadas a actividades del sector primario, un aumento de 10 puntos porcentuales duplica el riesgo relativo de emigración.

#### Corriente Nicaragua - Costa Rica.

En el caso de esta corriente los hombres presentaron un riesgo relativo de emigración superior en un 150% al de las mujeres. Para la característica sobre población urbana, se presentó una situación similar a la corriente anterior. Un aspecto importante que hay que notar es que a medida que un municipio se aleja de la frontera con Costa Rica, su riesgo relativo de emigración hacia ese país disminuye considerablemente. También, se observa que en municipios ubicados a una larga distancia de la frontera con Costa Rica, donde el conflicto bélico tuvo impacto, se presenta un riesgo relativo de emigración menor, en un 80%, del que se observa en comunidades fronterizas afectadas por el conflicto bélico. (Cont. de Cuadro 2).

#### Corriente Costa Rica – Estados Unidos:

Los datos muestran como los hombres tienen un riesgo relativo de emigración superior, en un 30%, al que tienen las mujeres de las comunidades estudiadas. Por otro lado, se observó que por

cada 10 puntos porcentuales de aumento en el porcentaje de personas mayores de 18 años con educación secundaria o más, se incrementa en un 40% el riesgo de emigrar. De la misma manera, el riesgo de emigrar se duplica por cada 10 puntos porcentuales de aumento en el porcentaje de población del sector económico primario. Además, por cada 10 puntos porcentuales de aumento en el porcentaje de personas con exposición a los medios de comunicación se produce un aumento de 30% en el riesgo de emigración.

#### México – Estados Unidos

Al igual que en las corrientes descritas anteriormente, los hombres ostentan un riesgo relativo de emigración, superior en un 150% al de las mujeres. Un resultado interesante es observado en cuanto a la característica sobre nivel educativo. Cada 10 puntos porcentuales de aumento en los valores de esta variable representan una disminución neta de 30% en el riesgo relativo de emigración. En otro orden, el aumento de 10 puntos porcentuales en el porcentaje de personas expuestas a los medios de comunicación se traduce en un incremento del 40% en riesgo relativo de emigración. Es importante señalar que en todas las corrientes, la exposición a los medios de comunicación resulta ser siempre un factor expulsor importante. Otro resultado que hay que resaltar es el relacionado al porcentaje de personas pertenecientes a etnias indígenas dentro de cada municipio. En cuanto a esta característica, un aumento de 10 puntos porcentuales en el valor de esta variable está relacionado con una disminución de 10% en el riesgo relativo de emigración. Finalmente, el incremento de 10 puntos porcentuales en el porcentaje de personas que emigraron a México para reunirse con familiares aumenta dramáticamente el riesgo relativo de emigración (aprox. 800%). (Cuadro 2).

#### Panamá – Estados Unidos:

En el caso de los hombres, el riesgo relativo de emigración es superior en un 15% al de las mujeres. Hay que notar sin embargo, que esta diferencia no es tan marcada como en las otras corrientes. El aumento en el porcentaje de personas mayores de 18 años con educación secundaria o más se traduce también en aumentos en el riesgo relativo de emigración (10%). Finalmente, la exposición a los medios de comunicación, al igual que en las demás corrientes se traduce en un incremento en el riesgo relativo de emigración. (Cuadro 2).

#### Belice – Estados Unidos:

Como se ha explicado anteriormente, en el caso de Belice no se ajustó un modelo de regresión debido a que en ese país únicamente se analizaron 6 distritos, lo cual no permite obtener la variabilidad de casos necesaria para conducir un análisis multivariado. Por consiguiente, para dar al lector una idea del comportamiento de ciertas características de los distritos analizados en Belice, en el cuadro 3 se presentan los resultados de un análisis univariado. Debe considerarse sin embargo que dicho análisis puede estar afectado por relaciones ocultas entre las distintas variables y por consiguiente debe interpretarse como una aproximación general. Dicho esto, en el cuadro 3 se observa que los mayores porcentajes de personas con educación secundaria o más se concentran en el grupo de comunidades con mayor probabilidad de emigración. Lo mismo sucede en el caso de la variable sobre exposición a los medios de comunicación. De manera

contrastante, los mayores porcentajes de personas que residen en viviendas propias se concentran en el grupo de comunidades con la menor probabilidad de emigración.

## **IV. Discusión**

El objetivo principal de este estudio fue identificar comunidades expulsoras y no expulsoras de migrantes internacionales en México y América Central mediante el uso de datos convencionales disponibles en los censos de población de estos países.

Los principales resultados obtenidos fueron:

1. En la corriente México – Estados Unidos se identificaron importantes concentraciones de municipios expulsores en la región del oeste y central y el norte de México.
2. En la corriente Costa Rica – Estados Unidos se identificaron dos claros bloques de cantones expulsores.
3. En la corriente Nicaragua – Estados Unidos, las comunidades con mayores riesgos relativos de emigración no conforman un bloque ubicado en una zona única de Nicaragua, sino que están dispersos por todo el país.
4. Las comunidades más expulsoras de migrantes hacia Costa Rica, se ubican en la zona del atlántico sur nicaragüense y en los departamentos de Chontales y Río San Juan.
5. Las comunidades con los más altos riesgos de emigración en Panamá se ubican cerca de la zona del canal de Panamá.
6. En Belice, los distritos con los mayores riesgos relativos de emigración están ubicados en la costa caribeña del país, específicamente en los distritos de Belice y Stann Creek.
7. En todas las corrientes, exceptuando México, el efecto de la educación es un factor expulsor de migrantes. Además, la exposición a medios de comunicación incrementa, en todas las corrientes, el riesgo relativo de emigración hacia Estados Unidos.
8. En Nicaragua, el hecho de que un municipio esté ubicado en zonas que fueron afectadas por el conflicto contra implica un incremento en el riesgo relativo de emigración hacia Costa Rica y una disminución en el riesgo relativo de emigración hacia Estados Unidos.
9. Tanto en México como en Nicaragua, el hecho de que una comunidad esté cerca de la frontera con Estados Unidos y Costa Rica, respectivamente, tiene una considerable influencia sobre el riesgo relativo de emigración.

Habiendo presentado un resumen de los principales resultados, a continuación se discuten los aspectos y las implicaciones más importantes de cada uno de ellos.

1. Tradicionalmente, la del oeste de México han sido reconocidos como áreas de expulsión de emigrantes hacia Estados Unidos. Sin embargo, en años recientes, numerosos municipios de estados del centro de México han adquirido importancia. Estos nuevos grupos de municipios forman parte de “entidades como Puebla, Hidalgo, estado de México y...Morelos” (CONAPO, 1998). Dicho esto, es importante mencionar que el presente estudio ha identificado comunidades expulsoras en áreas con larga tradición migratoria –municipios de los estados de Jalisco y Michoacán-, y zonas expulsoras en el centro y el norte del país. Una explicación plausible de la diversificación de las zonas de expulsión en México puede ser hallada en las zonas de destino preferidas de los migrantes. Por ejemplo, los flujos migratorios hacia “Texas, Arizona y Nuevo

México, proviene de las zonas más cercanas a la frontera con Estados Unidos.”( CONAPO, 1998 ) . De Manera contrastante, los flujos migratorios hacia el “estado de California, tienen su origen en Jalisco y Michoacán” .

2. Para la corriente Costa Rica – Estados Unidos se identificaron dos bloques de cantones con los mayores riesgos relativos de emigración. El primer bloque incluye cantones de la zona de los Santos y el cantón de Pérez Zeledón. El segundo bloque incluye el triángulo cantonal formado por Valverde Vega, Alfaro Ruiz y Naranjo. El cantón de Pérez Zeledón, por ejemplo, ha sido conocido anecdóticamente por su importancia migratoria. Actualmente, existe allí un boom de agencias de viajes y una industria de “Coyotes” que llevan personas ilegalmente a Estados Unidos (La Nación , 2004) .

3. Para la corriente Nicaragua-Estados Unidos, las comunidades con mayores riesgos relativos de emigración no presentan un patrón geográfico identificable en una zona única de Nicaragua. Esto sugiere que las comunidades expulsoras de migrantes hacia Estados Unidos no tienen una atadura geográfica definida, sino que existen otros mecanismos que propulsan la aparición de focos de expulsión en las distintas zonas del país. Algunos tratadistas como Massey han propuesto que la migración internacional (en este caso hacia Estados Unidos) “tiende a convertirse en un proceso auto-regulado que adquiere una momentum interno”(Massey et al, 1994).. Si esto fuera cierto, entonces deberían haber concentraciones regionales con respecto a la emigración hacia Estados Unidos. Dado que no las hay, la emigración debe obedecer en parte a “modas”, es decir, a tendencias migratorias que no siguen un patrón específico.

4. Las comunidades expulsoras de migrantes hacia Costa Rica se ubican en su mayoría en el atlántico sur nicaragüense. Esto sugiere que la emigración hacia Costa Rica en el período anterior a 1990, además de estar influida por factores socio-económicos como la urbanización y las actividades económicas de la población, fue determinada por otros factores que se derivan de la ubicación geográfica de las comunidades de origen. Dentro de estos factores está la corta distancia que existe entre estas comunidades y la frontera terrestre con Costa Rica. Esta situación geográfica podría haber contribuido la formación de comunidades transfronterizas , mediante las cuales se facilitaría el movimiento de personas y su inserción en el mercado laboral costarricense. Otro de los factores que hay que considerar es la guerra entre Sandinistas y Contras. Existe una coincidencia geográfica entre las zonas donde este conflicto tuvo un gran impacto hacia el fin de la década de los 80s y las comunidades expulsoras de migrantes hacia Costa Rica, identificadas en este estudio. Si aceptamos la idea de que los conflictos bélicos provocan el desplazamiento de personas hacia zonas más seguras, Costa Rica fue un destino más probable de los emigrantes nicaragüenses desplazados por la guerra.

5. En Panamá, las zonas expulsoras están ubicadas en principalmente en la región del canal de Panamá. Esta zona es la más activa del país en términos económicos y es precisamente el lugar donde ha tenido mayor impacto la larga influencia norteamericana. Si recordamos algunos datos mencionados en la introducción de este estudio, los migrantes panameños enumerados en Estados Unidos se desempeñaban principalmente en el ámbito de los servicios y el comercio y poseían considerables niveles académicos. Tales características, aunque no de manera definitiva, pueden darnos pistas de su procedencia, la cual muy probablemente debe coincidir con zonas con

altos niveles de disponibilidad educativa, mayores niveles de empleo, principalmente en actividades del sector del sector terciario.

6. En Belice, los distritos expulsores identificados son Belice y Stann Creek. Son precisamente estos dos distritos los únicos que no comparte fronteras terrestres con los países que rodean Belice. Según el censo del año 2000, el distrito de Belice es el que cuenta con el mayor porcentaje de personas anglo-parlantes (68%) (CSO, 2001). Es importante considerar esta característica en particular, ya que el hecho de hablar inglés facilita en gran manera la capacidad de ubicarse en el mercado laboral norteamericano. Este distrito también ostenta los mayores porcentajes de personas con educación secundaria, los mayores porcentajes de población creole y los mayores porcentajes de población expuesta a los medios de comunicación. Stann Creek comparte algunas de estas características aunque tiene menores porcentajes en cuanto a la variable educativa y la variable sobre pertenencia étnica. Esta caracterización explica en cierta manera la identificación de estas comunidades expulsoras y coincide con algunos hallazgos que confirman que “Belice está exportando una de los recursos más valiosos, la gente joven, educada y productiva.” (CEPAL, 2003)

7. En todas las corrientes, exceptuando México, la educación resultó ser un elemento expulsor de migrantes. Ha sido mencionado en numerosas ocasiones como en el hecho de tener cierto nivel educativo facilita la inserción de migrantes en el mercado laboral del país de destino. Este argumento se confirma en la mayoría de los países donde la educación puede ser un proxy del nivel de ingreso y el tipo de trabajo. Sin embargo, en México, para el cual la educación no constituye un factor expulsor, se presenta un caso contrastante, lo cual en cierta medida coincide con la migración Mexicana menos reciente: caracterizada por la procedencia de zonas rurales y la pertenencia a estratos sociales en desventaja. Por otro lado, en cuanto a la exposición a los medios de comunicación, los datos muestran que en todas las corrientes el hecho de tener acceso a dichos medios fomenta la migración. Aquí, una vez más, se materializan las teorías sobre la difusión de información migratoria, las que en teoría generan flujos autorregulados de migrantes.

8. En Nicaragua, el hecho que un municipio se ubique en una zona afectada por el conflicto Sandinista – Contra, aumenta el riesgo relativo de emigración hacia Costa Rica y disminuye el riesgo relativo de emigración hacia Estados Unidos. Es importante notar, en primer lugar, que este conflicto tuvo un impacto considerable en la zona segoviana(Norte) y el atlántico sur nicaragüense. En segundo lugar, cabe señalar que una de las consecuencias ineludibles de los conflictos bélicos son los desplazamientos de personas en búsqueda de lugares más seguros. José Morán, en su trabajo sobre Guerra y Migración en El Salvador afirma que “es claro y contundente el rol de la guerra sobre las tasas migratorias, como factor expulsor de población”(Morán, 1999). Sin embargo, dichos desplazamientos no son siempre internacionales ya que obedecen a criterios de cercanía y costo-efectividad. Teniendo en cuenta la idea anterior, a las personas de comunidades afectadas por el conflicto Sandinista – Contra se les facilitaba más el desplazamiento hacia Costa Rica por varios motivos. En primer lugar, la cercanía con la frontera costarricense ofrecía una opción de “escape” factible. En el análisis de resultados de este estudio se exploró la interacción existente entre el conflicto antes mencionado y la cercanía a la frontera. Se observó que el riesgo relativo de emigración hacia Costa Rica era menor en aquellos municipios afectados por el conflicto bélico, si éstos se ubicaban lejos de la frontera con Costa Rica. Si a esto se le agrega la existencia de relaciones transfronterizas, lo cual facilita las

decisiones de emigración, la probabilidad de emigrar se incrementa aún más. En contraste, el hallazgo sobre los emigrantes hacia Estados Unidos puede sorprender al lector. Investigadores como Massey han propuesto que la emigración hacia Estados Unidos fue mayormente de carácter político, propulsada principalmente por el conflicto Sandinista - Contra. Sin embargo, podría argumentarse que esta emigración no provino en su mayor parte de personas de las comunidades afectadas por el conflicto (las cuales probablemente migraron hacia otras zonas del país, hacia Honduras o hacia Costa Rica), sino de personas perseguidas por el Gobierno Sandinista por su afiliación con la resistencia.

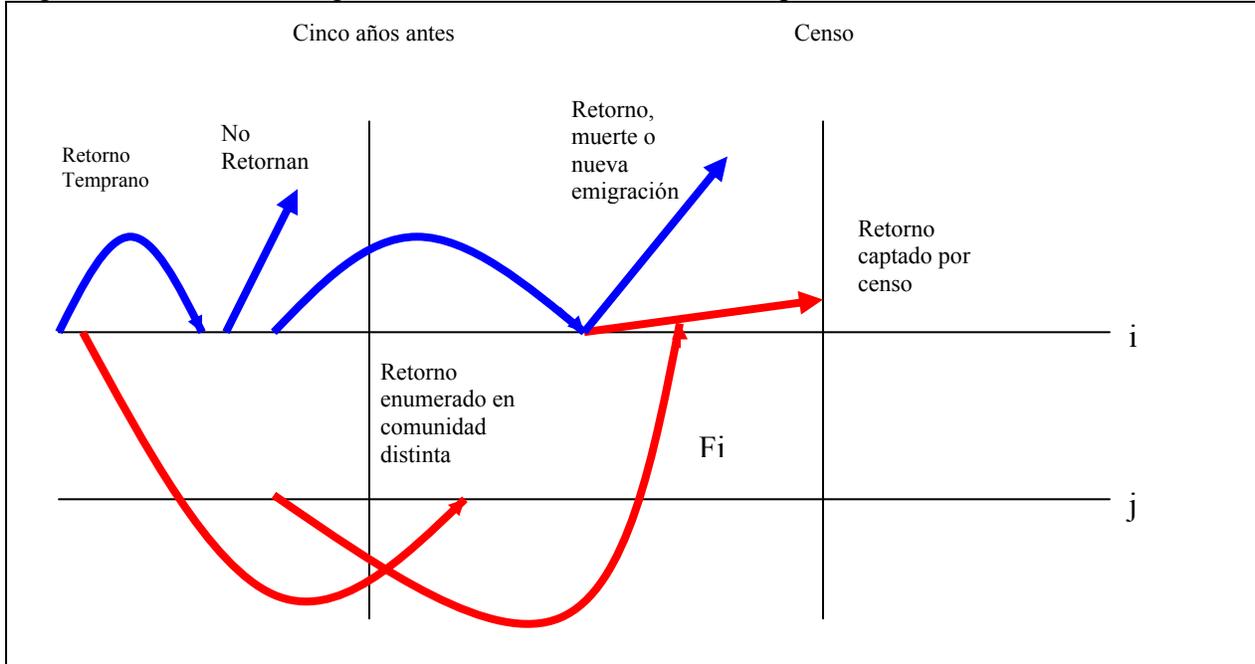
9. Tanto para México como para Nicaragua, el hecho de que un municipio se encuentra cerca de la frontera se constituye en un factor expulsor de migrantes. De manera contrastante, los datos de este estudio mostraron que entre más lejos de la frontera se encuentre ubicado un municipio, menor será el riesgo relativo de emigración que ostente dicha unidad geográfica. En el caso de México, la existencia de muchos lazos, familiares, económicos, con comunidades fronterizas estadounidenses, los cuales se han formado a través de oleadas migratorias previas, fomenta los desplazamientos cortos y la creación de comunidades transnacionales en los estados mexicanos de Coahuila, y Chihuahua y en los estados norteamericanos de Texas y Nuevo México. Lo mismo ocurre en el caso de Nicaragua, aunque en este país hay que sumar el impacto que tuvo la guerra en comunidades fronterizas, cuyos integrantes tuvieron la ventaja de migrar una corta distancia hasta Costa Rica para salvar sus vidas, principalmente de la región atlántico sur y el departamento de Chontales.

## V. Bibliografía

- Baumeister, Eduardo. Nicaragua: Migraciones Externas. Cuadernos del CONPES. 2001: 18.
- Barquero, Jorge y Vargas. La Migración Internacional en Costa Rica. 1era. Jornada Anual de la Academia de Centroamérica: La Evolución Demográfica en Costa Rica y su Impacto en los Sistemas de Salud y de Pensiones. 2003: 8.
- CEPAL. Informes Nacionales Sobre Migración Internacional en Países de Centroamérica. Serie Seminarios y Conferencias. 2003: 199.
- CEPAL. Panorama de la Migración Internacional, tendencias y aspectos distintivos de la inmigración y la emigración. CEPAL. Serie Seminarios y Conferencias. 2003 (24).
- CIEG. Debate Género, Migración y Desarrollo Humano. Comisión Interuniversitaria de Estudios de Género. Enero 2001.
- Consejo Nacional de Población (CONAPO). La situación demográfica de México 1997. Segundo edición: October de 1998.
- Belize Central Statistical Office. Major Findings of the 2000 Population and Housing Census. 2001.
- Davanzo, Julie and Morrison, Peter. Return and other sequences of migration in the United States. *Demography*. 1981 Feb; 18(1):85-101.
- Dorigo, G. & Tobler, W. Push-Pull Migration Laws, *Annals, Assoc. Am. Geographers*. 1983, 73(1):1-17.
- Durand, Jorge y Massey, Douglas. Mexican Migration to the United States: A Critical Review. *Latin American Research Review*. 27(2). Páginas: 3-42 : 1992.
- Feijer Jaspers, Dirk. Algunas notas sobre la estimación de la migración internacional. *Notas De Población*. 1987(43):25-46.
- Haenzel William. Concept, Measurement, and Data in Migration Analysis. *Demography*. 1967; 4(1):253-261.
- Hamilton, C. Horace. Practical and mathematical considerations in the formulation and selection of migration rates. *Demography*. 1965; 2:429-443.
- Hill, Ken. Estimación de la emigración por edades a partir de la información sobre residencia de hermanos. *Notas De Población*. 1979(21):71-89.
- INEC (1996), Resumen Censal, VII Censo Nacional de Población y III de Vivienda, 1995, Diciembre, Managua. Nicaragua.
- Long, Larry and Hansen, Kristin. Trends in return migration to the south. *Demography*. 1975 Nov; 12(4):601-614.
- López-Villar, Darío Antonio. Migración en México: Datos de 1990 al 2000. *Notas Revista de Información y Análisis*. Número 19. 2002.
- Mexican Ministry of Foreign Affairs-U.S. Commission on Immigration Reform Washington, D. C. Mexico-United States Binational Migration Study. Migration between Mexico and the United States. Austin, U.S.A. : 1998.
- Massey, Douglas and Arango, Joaquin. Theories of International Migration. *Population and Development Review*. 1993 Sep; 19(3):431-446.
- Massey, Douglas and Hickey, Jennifer. Politics or Economics? International Migration during the Nicaraguan Contra War. *JLAS*. 2001:2
- Massey, Douglas and Goldring, Luin. Continuities in Transnational Migration: An Analysis of Nineteen Mexican Communities. *AJS*. 1994. 99(6):1492-1533.
- Massey, Douglas, Understanding Mexican Migration to the United States. *The American Journal of Sociology*. 92(6) Páginas 1372-1403: 1987
- Morán, José. Guerra y migración interna en El Salvador, 1978-1991. 323.
- Morales Abelardo. Los Territorios del Cuajipal. Frontera y Sociedad entre Nicaragua y Costa Rica. FLACSO. Costa Rica, 1997..
- Nair, P. S. Estimation of period-specific gross migration flows from limited data: bi-proportional adjustment approach. *Demography*. 1985 Feb; 22(1):133-142.
- Nicholson, Beryl. The hidden component in census-derived migration data: Assessing its size and distribution. *Demography*. 1990 Feb; 27(1):111-119.
- OIM. Estudio Binacional: Situación Migratoria entre Costa Rica y Nicaragua. 2001: 8
- Reagan, Patricia and Olsen, Randall. You can go home again: Evidence from longitudinal data. *Demography*. 2000 Aug; 37(3):339-350.
- Ravenstein, E.G. The Laws of Migration. *Journal of the Royal Statistical Society*. 52(2). Páginas 241-305: 1889.
- Rogers, Andrei and Jordan, Lisa. Estimating migration flows from birthplace-specific population stocks of infants. Working Paper - Institute of Behavioral Science. 2002:1-44.
- Somoza, Jorge. Una idea para estimar la población emigrante por sexo y edad en el censo de un país. *Notas De Población*. 1977(15):89-106.
- Zaba, Basia. Measurement of emigration using indirect techniques. *Latin American Demographic Center(CELADE)*; 1985.

## VI. Figuras, Cuadros, Mapas y Gráficos

Figura 1. Eventos de emigración desde la comunidad i en el periodo de interés.



Fuente: Elaboración Propia.

Cuadro 1. Clasificación de Comunidades según Sexo y Riesgo Relativo de Emigración (RREi) Período Anterior a 1990 en el caso de Nicaragua y anterior a 1995 en el caso de México, Costa Rica, Belice y Panamá.

| <b>México – Estados Unidos</b> |               |             |                  |               |             |
|--------------------------------|---------------|-------------|------------------|---------------|-------------|
| <b>Hombres</b>                 |               |             | <b>Mujeres</b>   |               |             |
| <b>Municipio</b>               | <b>Estado</b> | <b>RREi</b> | <b>Municipio</b> | <b>Estado</b> | <b>RREi</b> |
| Chila de la Sal                | Puebla        | 17.8        | Cerralvo         | Nuevo León    | 3.5         |
| Morelos                        | Michoacan     | 15.5        | Chila de la Sal  | Puebla        | 2.9         |
| Coeneo                         | Michoacan     | 13.6        | Tenamaxtlan      | Jalisco       | 2.7         |
| Santiago Maravatio             | Guanajuato    | 13.4        | Ejutla           | Jalisco       | 2.5         |
| Sustiacan                      | Zacatecas     | 13.2        | Piactla          | Puebla        | 2.3         |

| <b>Nicaragua - Estados Unidos</b> |             |                  |             |
|-----------------------------------|-------------|------------------|-------------|
| <b>Hombres</b>                    |             | <b>Mujeres</b>   |             |
| <b>Municipio</b>                  | <b>RREi</b> | <b>Municipio</b> | <b>RREi</b> |
| San Pedro Lóvago                  | 3.4         | Ciudad Antigua   | 2.4         |
| La Libertad                       | 3.0         | La Libertad      | 2.0         |
| San Fernando                      | 2.1         | Jinotepe         | 1.4         |
| Corn Island                       | 2.1         | Ocotal           | 1.4         |
| Esquipulas                        | 2.0         | Santo Tomás      | 1.4         |

| <b>Nicaragua – Costa Rica</b> |             |                  |             |
|-------------------------------|-------------|------------------|-------------|
| <b>Hombres</b>                |             | <b>Mujeres</b>   |             |
| <b>Municipio</b>              | <b>RREi</b> | <b>Municipio</b> | <b>RREi</b> |
| Bluefields                    | 19.1        | Bluefields       | 12.6        |
| San Pedro Lóvago              | 18.8        | El Castillo      | 11.0        |
| Buenos Aires                  | 17.8        | El Rama          | 10.1        |
| El Castillo                   | 15.1        | Laguna de Perlas | 9.2         |
| Villa Sandino                 | 13.3        | San Carlos       | 8.9         |

Fuente: Censos de Población de los países estudiados

(SIGUE)

Cont. Cuadro 1.

**Costa Rica - Estados Unidos**

| <b>Hombres</b> |             | <b>Mujeres</b> |             |
|----------------|-------------|----------------|-------------|
| <b>Cantón</b>  | <b>RREi</b> | <b>Cantón</b>  | <b>RREi</b> |
| Dota           | 3.8         | Valverde Vega  | 3.4         |
| Valverde Vega  | 3.2         | Tarrazú        | 1.6         |
| Tarrazú        | 2.6         | Dota           | 1.4         |
| León Cortés    | 1.5         | San Mateo      | 1.2         |

**Panamá – Estados Unidos**

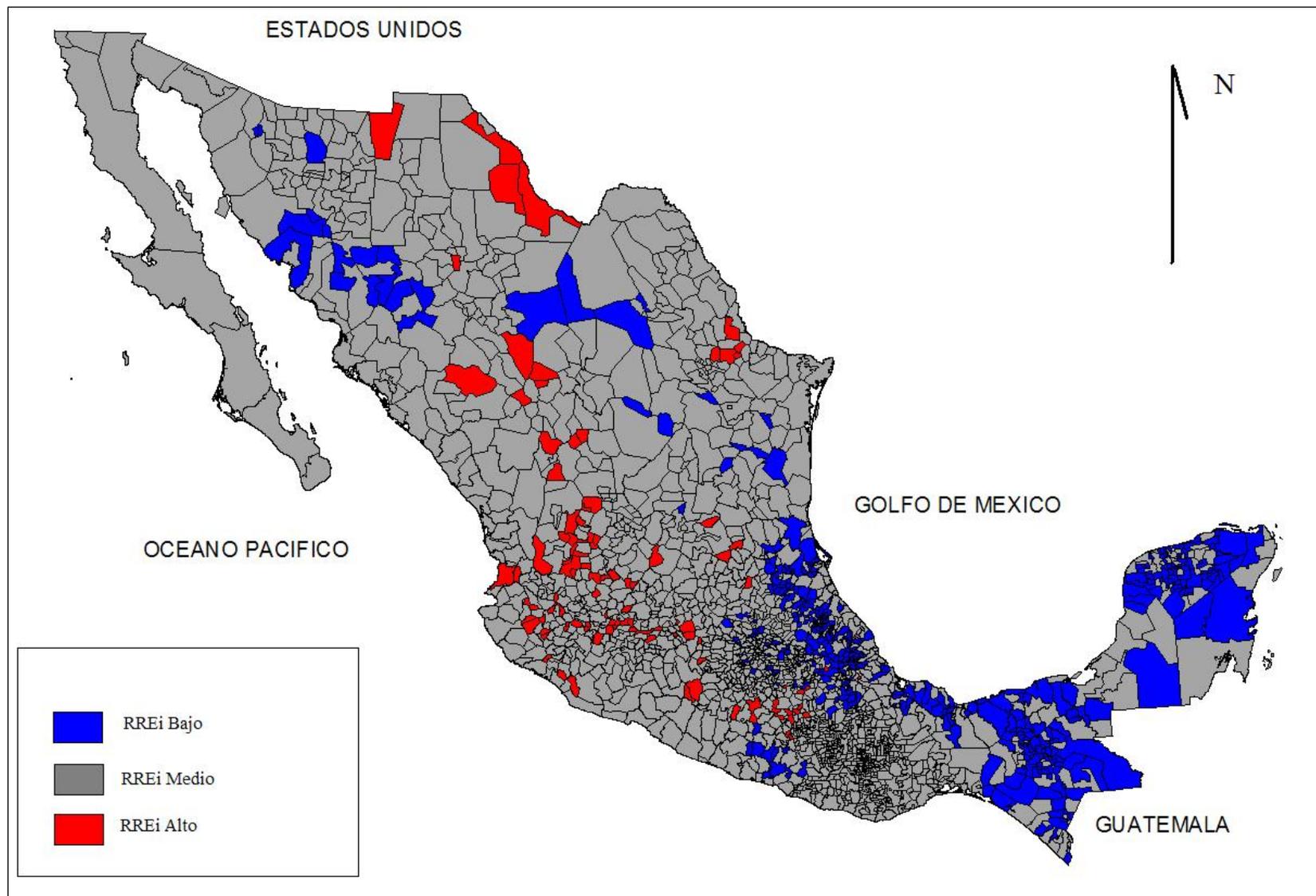
| <b>Hombres</b>  |             | <b>Mujeres</b>  |             |
|-----------------|-------------|-----------------|-------------|
| <b>Distrito</b> | <b>RREi</b> | <b>Distrito</b> | <b>RREi</b> |
| Boquerón        | 0.5         | Boquete         | 1.9         |
| Colon           | 0.5         | Pedasi          | 0.8         |
| Boquete         | 0.5         | David           | 0.7         |
| Macaracas       | 0.5         | Arraijan        | 0.5         |
| San Miguelito   | 0.4         | San Miguelito   | 0.5         |

**Belize - Estados Unidos**

| <b>Distrito</b> | <b>RREi</b> |
|-----------------|-------------|
| Stann Creek     | 1.8         |
| Belize          | 1.8         |
| Corozal         | 0.5         |
| Toledo          | 0.3         |
| Orange Walk     | 0.3         |

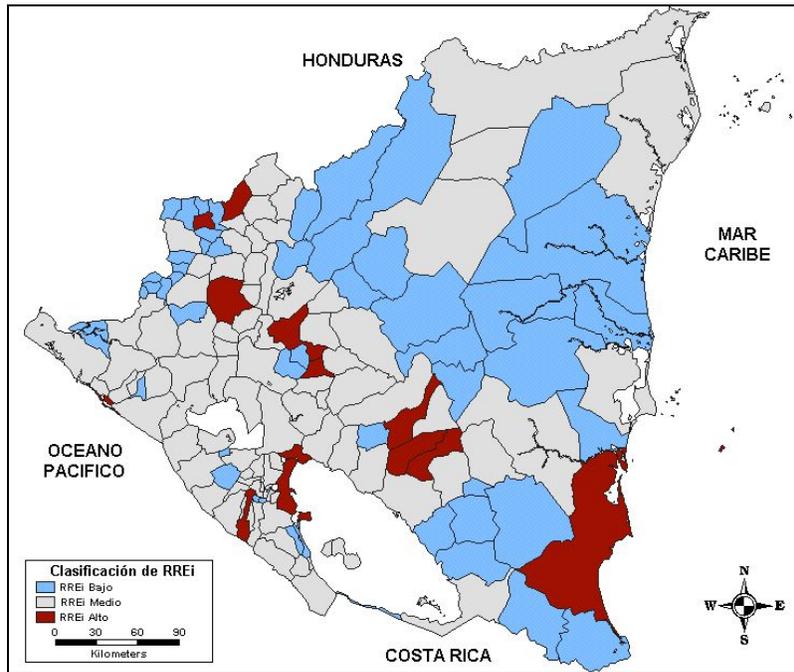
Fuente: Censos de Población de los países estudiados

Mapa 1. Ubicación de Comunidades según Riesgo Relativo de Emigración (RREi). México – Estados Unidos. Antes de 1995. (Ambos Sexos)



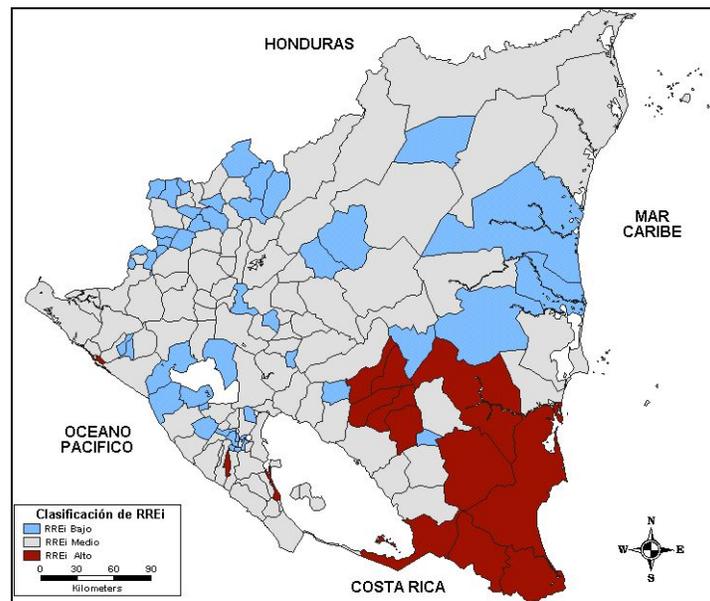
Fuente: Muestra del Censo de Población y Vivienda 2000. INEGI / CCP.

Mapa 2. Ubicación de Comunidades según Riesgo Relativo de Emigración (RREi) desde Nicaragua hacia Estados Unidos. (Período anterior a 1990).



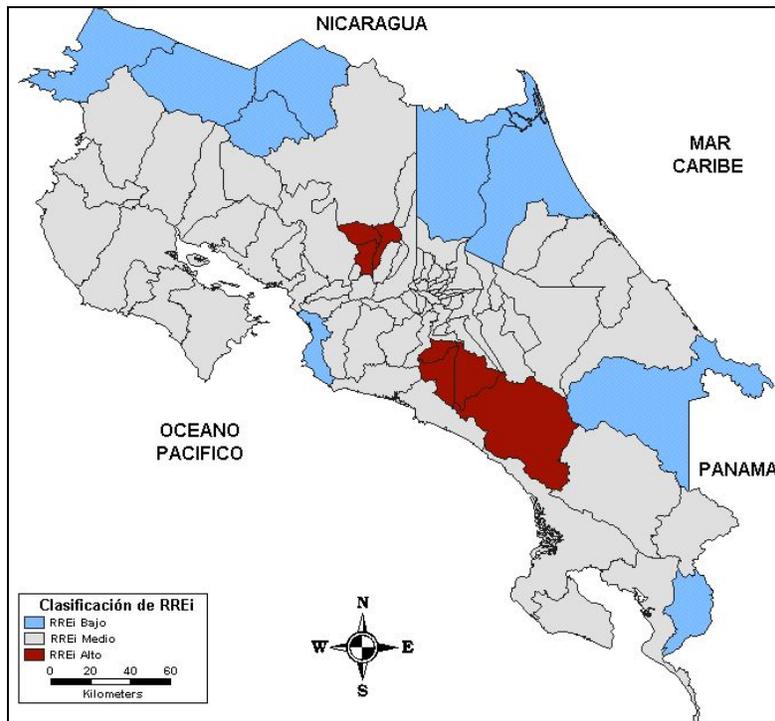
Fuente: Elaboración propia a partir de datos geográficos propiedad del Centro Centroamericano de Población y datos censales.

Mapa 3. Ubicación de Comunidades según Riesgo Relativo de Emigración (RREi) desde Nicaragua hacia Costa Rica. (Ambos Sexos – Período anterior a 1990)



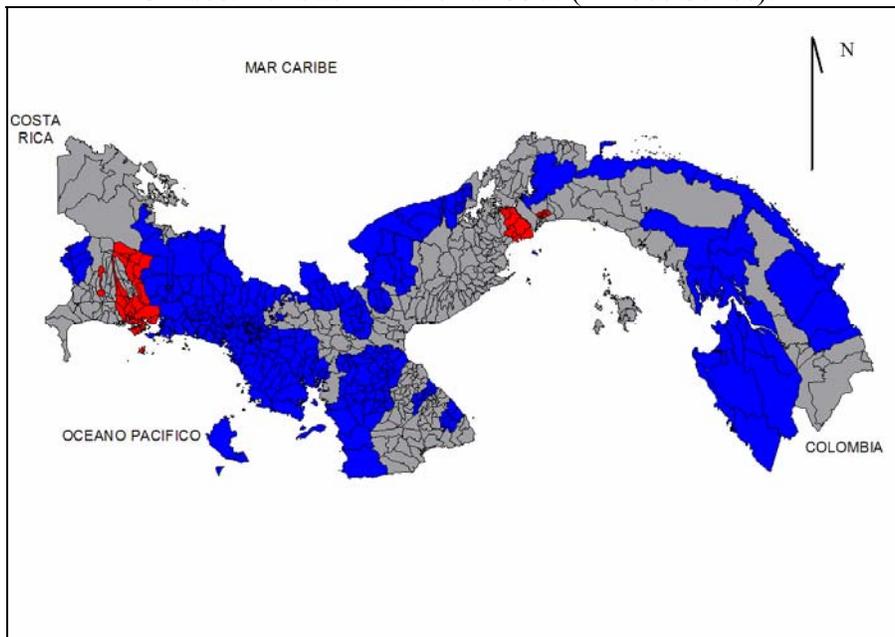
Fuente: Elaboración propia a partir de datos geográficos propiedad del Centro Centroamericano de Población y datos censales.

Mapa 4. Ubicación de Comunidades según Riesgo Relativo de Emigración (RREi) desde Costa Rica hacia Estados Unidos (Período Anterior a 1995)



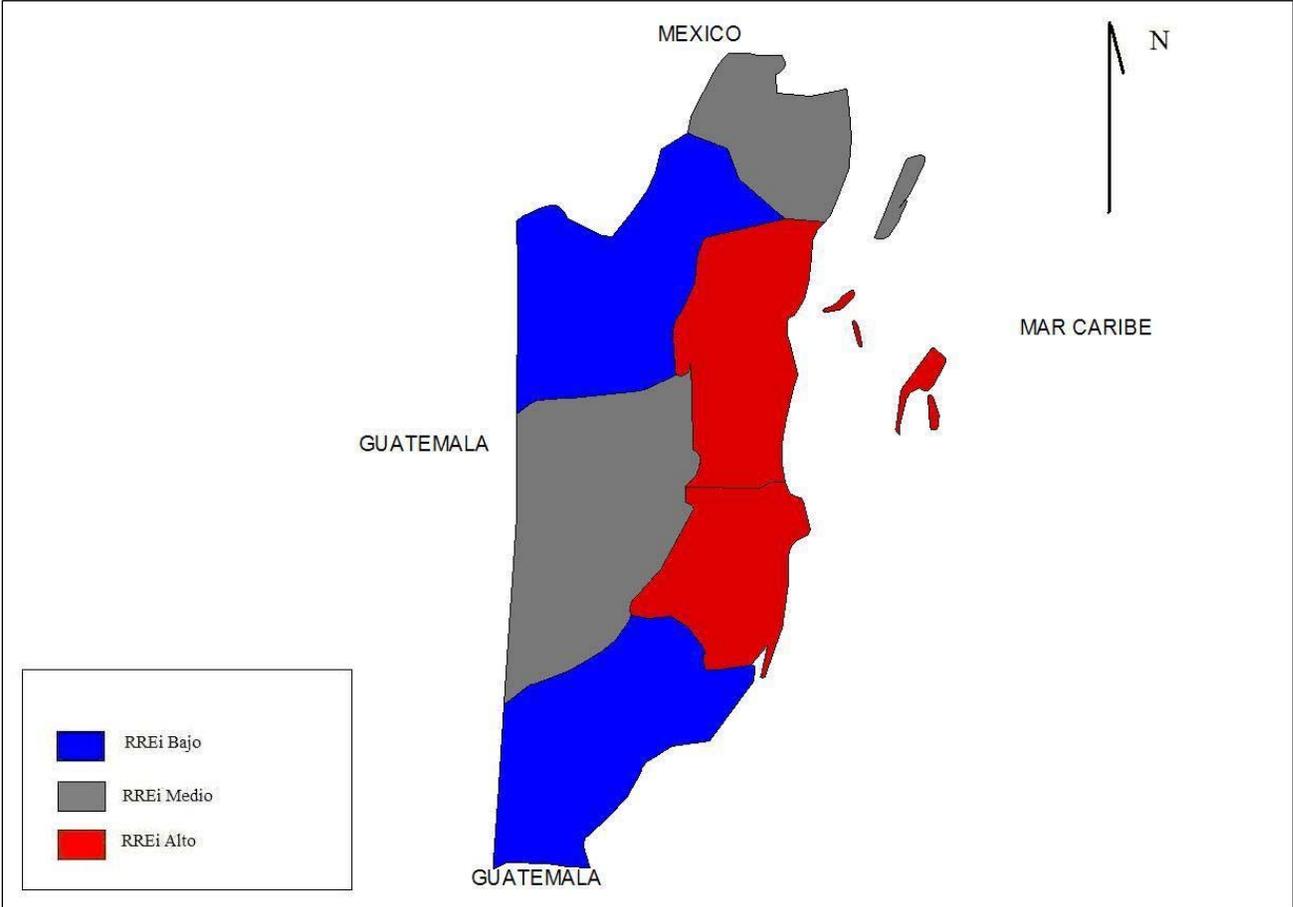
Fuente: Elaboración propia a partir de datos censales y datos geográficos proporcionados por el Centro Centroamericano de población

Mapa 5. Ubicación de Comunidades según Riesgo Relativo de Emigración. Panamá – Estados Unidos. Período Anterior a 1995. (Ambos Sexos).



Fuente: Censo de Población y Vivienda Panamá 2000 y Datos Geográficos del Centro Centroamericano de Población.

Mapa 6. Ubicación de Comunidades según Riesgo Relativo de Emigración. Belice – Estados Unidos. Período Anterior a 1995. (Ambos Sexos).



Fuente: Censo de Población y Vivienda Panamá 2000 y Datos Geográficos del Centro Centroamericano de Población.

Cuadro 2. Riesgo Relativo de Emigración por Corriente Migratoria según características de las Comunidades. Período Anterior a 1990 en el caso de Nicaragua y anterior a 1995 en el caso de México, Panamá y Costa Rica.

| Nicaragua - Estados Unidos  |           | Costa Rica - Estados Unidos   |           | Mexico - Estados Unidos  |           | Panama - Estados Unidos   |           |
|---|-----------|---|-----------|--|-----------|---|-----------|
| Variable  | R. Relat. | Variable  | R. Relat. | Variable   | R. Relat. | Variable  | R. Relat. |
| Sexo  | 1.8       | Sexo  | 1.3       | Sexo   | 2.5       | Sexo  | 1.15      |
| Porcentaje de población urbana.   | 1.2       | Exposición a medios de comunicación                                       | 1.3       | Distancia corta a la frontera con Estados Unidos   | 0.9       | Porcentaje de personas pertenecientes a grupos indígenas                  | 0.9       |
| Pertenencia a localidades que fueron afectadas por el conflicto Sandinista – Contra | 0.4       | Porcentaje de personas mayores de 18 años con educación secundaria o más. | 1.4       | Distancia larga a la frontera con Estados Unidos   | 0.4       | Exposición a medios de comunicación                                       | 1.4       |
| Porcentaje de población según tenencia de vivienda.                                 | 0.7       |   |           | Exposición a medios de comunicación  | 2.4       | Porcentaje de personas mayores de 18 años con educación secundaria o más. | 1.1       |
| Porcentaje de población sector económico primario.                                  | 2         |   |           | Porcentaje de personas mayores de 18 años con educación secundaria o más.                        | 0.7       | Porcentaje de población según tenencia de vivienda.                       | 0.7       |
| Porcentaje de población sector económico terciario.                                 | 2.8       |   |           | Porcentaje de población utilizando servicios de salud del Instituto Mexicano de Seguridad Social | 0.9       |   |           |
|   |           |   |           | Porcentaje de personas pertenecientes a grupos indígenas   | 0.9       |   |           |
|   |           |   |           | Porcentaje de personas cuya causa de emigración es la presencia de familiares en Estados Unidos. | 8.2       |   |           |

\*\*\*Se presentan únicamente variables significativas. Además, se muestran los efectos de 10 puntos porcentuales. Fuente: Censos de Población y Vivienda.

**Nicaragua - Costa Rica**

| Variable  | R. Relat |
|---|----------|
| Sexo  | 2.5      |
| Porcentaje de población urbana.                     | 1.1      |
| Porcentaje de población según tenencia de vivienda. | 0.9      |
| Porcentaje de población sector económico primario.  | 1.8      |
| Inter. - Contras - Larga Distancia Frontera         | 0.2      |

\*\*\*Se presentan únicamente variables significativas. Además, se muestran los efectos de 10 puntos porcentuales.  
Fuente: Censos de Población de los países estudiados

**Cuadro 3. Análisis Univariado de Características de Comunidades  
Segun Probabilidad de Emigración. Belice. Periodo Anterior a 1995.**

| Variable   | Probabilidad de Emigracion |      |      |
|--|----------------------------|------|------|
|  | 1                          | 2    | 3    |
| Porcentaje de personas anglo-parlantes                       | 36.1                       | 46.2 | 58.0 |
| Porcentae de personas mayores de 18 anos con educ.sec o mas. | 13.9                       | 19.7 | 26.2 |
| Porcentaje de Poblacion Garifuna                             | 4.2                        | 1.4  | 21.2 |
| Porcentaje de Poblacion Mestiza                              | 35.8                       | 54.5 | 10.2 |
| Porcentaje de Personas que residen en viviendas propias      | 74.5                       | 70.2 | 51.6 |
| Porcentaje de Personas expuestas a medios de comunicacion    | 75.1                       | 90.5 | 90.4 |
| Porcentaje de Poblacion Catolica                             | 55.3                       | 53.1 | 50.2 |

Fuente: Population and Housing Census. Belize 2000

<sup>i</sup> Panamá, Costa Rica, Nicaragua y Belice

<sup>ii</sup> Mexican Ministry of Foreign Affairs-U.S. Commission on Immigration Reform Washington, D. C. Mexico-United States Binational Migration Study. Migration between Mexico and the United States. Austin, U.S.A., 1998. U.S. Department of Commerce. Bureau of the Census. Census 2000.

<sup>iii</sup> La traducción de los argumentos de Massey es mía.

<sup>iv</sup> La traducción es mía.