

# Treinta años en la evolución de la estructura social costarricense y algunas consideraciones sobre el abstencionismo electoral 1970-2002

Florisabel Rodríguez<sup>1</sup>

## Resumen

Este artículo es un avance de una investigación más amplia<sup>2</sup>. Su objetivo principal es describir la evolución de la estructura social de la población ocupada de Costa Rica en los últimos treinta años examinada a través de tres enfoques conceptuales –neodurkeimiano, neoweberiano y neomarxista- con información a nivel individual de los últimos tres censos de población (1973, 1984 y 2000). Adicionalmente se presenta un ejemplo del tipo de análisis en el que se trabaja, a nivel agregado de distrito, con los datos censales y los electorales. Se compara la base social del abstencionismo en las elecciones de 1973 y la del 2002 utilizando las categorías de los tres enfoques conceptuales para evaluar su contribución relativa.

Principales resultados de la primera parte: El enfoque neodurkeimiano de grupos ocupacionales, describe el principal peso relativo en la estructura social del país de los trabajadores no calificados durante todo el período.

---

<sup>1</sup> Florisabel Rodríguez, Directora General y fundadora de PROCESOS, politóloga, realizó estudios de Posgrado en la Universidad de la Ciudad de Nueva York. Rowland Espinosa, PROCESOS, estudiante de Maestría en Ciencias Políticas, Fernando Mora, estudiante de Licenciatura en Estadística. [florisabel@procesos.org](mailto:florisabel@procesos.org)

<sup>2</sup> Agradecimientos institucionales: Instituto Nacional de Estadística y Censos, Tribunal Supremo de Elecciones, Centro Centroamericano de Población de la Universidad de Costa Rica y PROCESOS. Agradecimientos personales: Johnny Madrigal, Miguel Gómez, Fernando Herrero, Daniel Antich, María Elena González, Elizabeth Solano, Eugenia Fernández y Víctor Estrada.

También muestra el crecimiento relativo de cuatro grupos ocupacionales (profesionales y técnicos, administrativos, comerciantes y vendedores, y artesanales y similares), debido a la drástica disminución de la población de ocupación agrícola. Con el enfoque neoweberiano de estratos sociales, se refleja la existencia en el país de un proceso de movilidad social ascendente especialmente entre 1973 y 1984. El período entre 1984 y 2000 muestra una desaceleración de la movilidad social, no obstante hay un incremento en el promedio de años de educación y del porcentaje de población en el estrato universitario. El enfoque neomarxista de clases sociales describe una sociedad predominantemente de trabajadores no calificados, con tendencia a decrecer durante el período los trabajadores no calificados del agro, y especialmente entre 1984 y el 2000 hay un disminución importante en el campesinado. Al mismo tiempo, crecieron relativamente más la pequeña burguesía y los trabajadores acreditados. Las zonas de mayor transformación social son la zona rural del Valle Central, la zona del resto urbano del Valle y la zona rural fuera del Valle Central.

Principales resultados de la segunda parte: Esta exploración sugiere que existen dos tipos de abstencionismo: el tradicional de 1970 y que persiste en el 2002, y un nuevo abstencionismo que se perfila solo en el 2002. El tradicional está asociado positivamente con distritos de mayor rezago social, y de menor promedio de años de educación, con mayor presencia en la periferia del país. El nuevo tiene mayor presencia en la región Metropolitana Ampliada y está asociado positivamente a los trabajadores no calificados y negativamente a los profesionales y técnicos. Al final del trabajo se exploran algunos modelos de regresiones multivariantes que apoyan esta hipótesis y permiten comparar la contribución de los tres enfoques para explicar el abstencionismo. A nivel nacional se muestra la gran relevancia relativa del indicador de estratificación por distritos (índice de desarrollo social) para explicar el abstencionismo.

## **Introducción**

La desigualdad social ha sido una constante a través de la historia humana y ha originado muchas controversias apasionadas en el mundo filosófico, académico y político. Ninguna sociedad ha podido eliminarla, pero sí ha sucedido que cambien sus principales orígenes, las proporciones y sus consecuencias. Es importante investigarla pues impone una tensión sobre los sistemas democráticos entre igualdad política formal (al menos ante la ley y en el voto) y la desigualdad real de oportunidades. Por ello, se ha considerado que una condición necesaria para la sostenibilidad

democrática es que el desarrollo nacional sea inclusivo<sup>3</sup>. En este contexto, el estudio también puede contribuir a evaluar aquellas políticas públicas que han buscado influir sobre las desigualdades y comprender cuáles -si las hay- son las desigualdades que han generado mayor cohesión para la movilización política.

Costa Rica ha vivido importantes cambios en los últimos treinta años que permiten suponer un cambio en la estructura social y, además, las últimas dos elecciones han mostrado cambios en los patrones históricos. Por ello, la investigación más amplia, de la cual forma parte este trabajo, busca encontrar relaciones entre la evolución de la estructura social, las políticas estatales y los cambios en la conducta electoral en los últimos treinta años. Se intenta, en esa investigación más extensa, desarrollar una metodología apropiada para investigar la conducta electoral en tiempos en los cuales las encuestas de opinión pública no eran frecuentes en el país y así, poder comparar esa conducta con la actual.

Este avance se propone dos objetivos: primero, describir las principales tendencias de cambio en la estructura social de la sociedad costarricense con base en los censos de población de 1973, 1984 y 2000. Segundo, mostrar las primeras exploraciones sobre posibles relaciones de la estructura social (censos de 1973 y de 2000) y el abstencionismo en las elecciones presidenciales de 1970 y del 2002 (primera ronda)<sup>4</sup>.

Para describir los cambios en la estructura social, se compararán tres enfoques sobre la desigualdad social: el neomarxista que distingue entre clases sociales, el neoweberiano que diferencia entre estratos socioeconómicos y el neodurkheimiano que divide a la sociedad en grupos ocupacionales.

Esta es una indagación preliminar que solo podrá sugerir posibles relaciones entre estructura social y abstencionismo, pues analiza solo dos elecciones y examina solamente el primer tamiz del conjunto de factores que intervienen en la decisión del voto<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup> Un desarrollo nacional excluyente es aquel que concentra los frutos del desarrollo solo en algunos grupos de la sociedad, especialmente en los más privilegiados. Un desarrollo incluyente es aquel que esparce los beneficios también hacia los grupos mayoritarios. Véase Fuentes (1997) y Rodríguez, Castro y Monge (2002).

<sup>4</sup> Para una breve revisión de las investigaciones hechas previamente en Costa Rica, véase Anexo 1 en Rodríguez (2003).

<sup>5</sup> En el contexto de los distintos modelos sobre la conducta electoral, este ejercicio presume que los determinantes socioeconómicos constituyen únicamente el primer tamiz entre un

## Metodología

El tema de la diferenciación social fue tratado en forma distinta por los fundadores de la ciencia social: Marx, Weber y Durkheim<sup>6</sup>. Inspirados en cada uno de esos tres grandes autores surgieron enfoques alternativos que profundizaron, modificaron y extendieron sus teorías durante el siglo XX.

Esas teorías han sido cuestionadas en los últimos años, especialmente entre aquellos autores que comparten la visión del llamado “postmodernismo”. Los cambios introducidos por la revolución de la información y la globalización llevan a que, según los autores de esta nueva vertiente, los enfoques del pasado no sean útiles para explicar el rumbo que toma el desarrollo de las sociedades contemporáneas. En vez del predominio de factores grupales, exógenos y fijos, la persona individual juega un papel más activo en su posicionamiento social. Éste depende en gran parte de sus propias elecciones y de la multiplicidad específica de roles que llegue a desempeñar. Tanto factores culturales como estilos de vida y patrones de consumo, tienen un lugar subordinado al papel activo individual (Beck, 1992).

La respuesta a esta crítica de autores como Grusky (2001) es que el postmodernismo aporta poco, pues la operacionalización de la propuesta resulta muy similar a la neoweberiana. Algunos investigadores han vuelto de nuevo sus ojos hacia los enfoques del siglo XX para re-evaluarlos con más sistematicidad y tomar posición sobre su entierro o resurrección (Grusky y Sorensen, 1998). Es en esta inclinación metodológica en la que se inscribe este trabajo.

### Clases, grupos ocupacionales y estratos

En los debates sobre las bases de la diferenciación social se ha generado confusión por el uso indiscriminado de las expresiones clases sociales, grupos ocupacionales y estratos sociales, para referirse a formas de diferenciación basadas en cualquiera de los enfoques. Con el fin de lograr un mayor rigor conceptual, en este trabajo se emplea la expresión clases sociales para las agrupaciones definidas por ubicaciones en la estructura de producción económica; estratos sociales para designar divisiones basadas en indicadores de posiciones en el mercado y oportunidades en la

---

conjunto de factores que intervienen en la decisión electoral, tales como la identificación partidaria, las evaluaciones del candidato y de los temas, las características de la campaña en medios, etc. Por ello se ha dicho que las variables socioeconómicas se ubican en el inicio de la boca del “embudo causal” de la conducta electoral, véase (Niemi y Weinsberg, 2001:15).

<sup>6</sup> Para una breve reseña sobre el enfoque de los tres fundadores, véase Rodríguez (2002).

vida; y el concepto de grupos ocupacionales para conglomerados basados en las ocupaciones.

### Clases sociales

El concepto de clases sociales que se usa en esta investigación es una visión modificada del esquema desarrollado por Erik Olin Wright en 1978<sup>7</sup>. El criterio central definitorio de las clases sociales son las posiciones básicas y las posiciones ambivalentes<sup>8</sup> en la estructura productiva.

El Diagrama 1 presenta el modelo de clases sociales de Wright ubicadas en un triángulo. En los vértices están las posiciones básicas: empresarios, trabajadores no calificados y pequeña burguesía. También están las posiciones ambivalentes que ocupan un lugar intermedio entre dos clases básicas y pueden compartir intereses con una o con la otra. Por ello en el diagrama están en la mitad de las líneas de cada lado del triángulo. Estas clases son: gerentes, pequeños empleadores (5 ó 10 empleados) y trabajadores acreditados<sup>9</sup>.

Los criterios utilizados para determinar la ubicación en la estructura productiva son cuatro: control sobre el capital-dinero (el flujo de inversión y acumulación), control sobre el capital físico (medios de producción), control sobre el trabajo de los trabajadores directos, control sobre el conocimiento calificado y acreditado sobre cómo se producen los bienes y servicios.

En el Diagrama 2 se señala el control de los recursos por cada una de las clases. Empresarios y trabajadores no calificados (capital y trabajo) ocupan posiciones opuestas en relación con el control de los cuatro factores que definen las posiciones de clase: una tiene control sobre todos los factores y la otra no lo tiene sobre ninguno.

La pequeña burguesía es clasificada como básica en el esquema de Wright, pues existía aún antes que el capitalismo, con características propias de la producción simple de mercancías. Sus miembros tienen control sobre el capital dinero, sobre el capital físico, y sobre el conocimiento. Se distinguen de los empresarios en que no emplean trabajadores asalariados. Son autoempleados que frecuentemente

---

<sup>7</sup> Wright no parte en esta propuesta de los supuestos de explotación y por tanto de la teoría del valor trabajo.

<sup>8</sup> Traducción menos literal pero más clara de “contradictory” sugerida por Leonardo Garnier

<sup>9</sup> Trabajadores acreditados es una categoría replanteada en Wright, 1985:88-95, referida al control sobre el conocimiento calificado y acreditado.

producen o venden bienes y servicios en forma artesanal, con participación familiar.

El esquema realizado por Wright se inspiró en sociedades desarrolladas, en las cuales la proporción de la población económicamente activa dedicada a actividades agropecuarias es muy baja y está mucho más integrada al resto de la economía por medio de la agroindustria o la mecanización de la agricultura. En Costa Rica la proporción de personas de la rama agropecuaria es más elevada y el nexo agricultura-industria es débil. Ello lleva a la necesidad de hacer una diferenciación adicional, tomando en cuenta la rama de actividad. Por ello, en este trabajo se adapta el esquema de Wright para separar las clases sociales de la rama agropecuaria, de las del resto de la economía como se observa en el Diagrama 3.

La estructura de clases y las bases materiales de los intereses de cada clase social dan pie para una variedad de alianzas y luchas potenciales. Esta estructura no genera un patrón único o mecánicamente determinado de luchas y alianzas de clases (Wright, 1985:123,124). Para llegar a entender una sociedad específica sería necesario introducir en el análisis otros elementos más concretos, como por ejemplo, las destrezas organizacionales, el desarrollo de los liderazgos, las ideologías, las tradiciones culturales, el desarrollo institucional, el desarrollo de proyectos hegemónicos, etc. En este trabajo únicamente se describe la estructura de clases.

### **Grupos ocupacionales**

El concepto de grupos ocupacionales neodurkheimianos tiene un significado sociológico propio, más allá que la simple ocupación. Por ello, no se combina la variable ocupación con otras variables tales como categoría de ocupación, educación, ingreso, etc., como se hace en estratificación; ni con rama y categoría de ocupación como se hace en las clases. Este tratamiento también es muy diferente de aquel que utiliza las ocupaciones como indicador del ingreso para estratificar.

Los autores que se inscriben en esta escuela, argumentan que las críticas de los postmodernistas a los enfoques de diferenciación social del siglo XX, no les atañe a ellos y sí a los modelos neomarxistas, pues las clases ya no están tan institucionalizadas como en el pasado. Argumentan que muchas ocupaciones sí están profundamente institucionalizadas y compiten y luchan unas con otras por la jurisdicción sobre nichos funcionales en la división social del trabajo. Ello las lleva a actuar en forma colectiva y a compartir un estilo específico de vida que generan una cultura y un conjunto de intereses (Grusky y Sorensen, 1998:1191-1195, 1201).

No todas las ocupaciones tienden a desarrollar intereses y cultura compartidos. Ellos surgen especialmente como producto de un entrenamiento o capacitación cuando los trabajadores son estigmatizados o aislados por razones geográficas o de viaje, cuando el proceso de selección es especialmente marcado por barreras de entradas económicas o por acceso a redes sociales, o por gustos y destrezas distintivas de las ocupaciones. Entre las ocupaciones que tienen mayores posibilidades de generar agrupaciones activas están: los profesionales, los técnicos, los artesanos y quienes trabajan en el sector servicios (Grusky y Sorensen, 1998:1198).

También se debe distinguir entre los aspectos técnicos de la división del trabajo, los aspectos organizativos y los aspectos asociativos con miras a comprender la capacidad de movilización colectiva y política de cada grupo ocupacional (Grusky y Sorensen, 1998:1213). Este trabajo solo describirá el primer nivel, el de definir agrupaciones sociales según los aspectos técnicos de la división del trabajo<sup>10</sup>.

### **Estratos sociales**

Desde que Weber señaló la relevancia de considerar el poder, el prestigio y el honor como criterios para jerarquizar o establecer rangos, numerosos autores han desarrollado muchas formas de estratificar las sociedades. Básicamente, se entiende un estrato como “una categoría de personas que ocupan una posición similar en una escala que jerarquiza ciertas características propias de una situación como pueden ser el ingreso, el prestigio y el estilo de vida” (Dahrendorf, 1959:68).

Se han utilizado dos criterios distintos para obtener la información que permita jerarquizar, independientemente de la variable que establece la jerarquía: uno evaluativo y otro objetivo. El evaluativo se basa en información subjetiva de personas calificadas o de muestras representativas de grupos de la población. El criterio objetivo utiliza indicadores de la distribución material o real de variables como monto de los ingresos, ocupación, poder, educación, riqueza (Stavenhagen, 1974:170, 171).

Fue Sorokin (Sorokin, 1927, Sorensen, 2001) entre la multitud de autores que han tratado el tema, quien mejor concretó el concepto de estratificación con base en el estatus socioeconómico. Sorokin, además

---

<sup>10</sup> Este último aspecto es similar al señalado por los neomarxistas y también por las teorías sobre el voto ya comentadas y cuya desconsideración apunta en los modelos de regresiones a un  $R^2$  menos alto.

ligó el tema de la estratificación al de la movilidad social como elemento fundamental de la institucionalidad democrática. Desde entonces, ha primado la diferenciación en términos de oportunidades de vida medidas por los índices de nivel socioeconómico y la educación ha ocupado un lugar privilegiado, pues es vista como puerta de acceso a las ocupaciones de mayor rango y para la movilidad intergeneracional (Mare, 2001).

Modelos como el de Blau y Duncan (Blau y Duncan, 2001) han originado toda una secuela de distintas formas de operacionalizar los estratos socioeconómicos. Ese modelo clásico incluye cinco variables: la educación del padre, el estatus de la ocupación del padre, la educación de la persona investigada, el estatus de la primera ocupación de la persona investigada, y estatus de la ocupación anterior de la persona.

Parte del debate posterior más novedoso, se ha centrado en la inserción de desigualdades adscritas en los modelos, como las de origen racial, étnico o de género. La literatura ha incluido asuntos teóricos y empíricos, explorando la capacidad de movilización definida por estos tipos de agrupación y su efecto en las oportunidades de vida (Grusky, 2001:28-36, Bergman y Joye, 2001<sup>11</sup>, Escala de Cambridge de Interacción y Estratificación Social –CAMSIS-<sup>12</sup>).

Otros estudios como el presente han seguido un camino inverso, favoreciendo mediante la simplificación, la búsqueda de indicadores de recolección relativamente más fácil y de mayor precisión. Destaca en este campo el desarrollo de una corriente que busca jerarquizar únicamente con base en las ocupaciones, como indicadores de ingreso (Hauser y Warren 1996, Madrigal 1986, Madrigal y Gómez 2002). Para este avance de investigación, debido a que aún no se ha desarrollado ese indicador para los tres censos, se jerarquiza con los años de educación de la población ocupada.

### **Operacionalización de los modelos**

Para describir las tendencias del cambio en la estructura social de Costa Rica de los últimos treinta años, se operacionalizan y comparan las tres formas de agrupar la población ocupada<sup>13</sup>: clases sociales, grupos

---

<sup>11</sup> En esta investigación no se incluye este tipo de desigualdades por algunas restricciones impuestas por las bases de datos.

<sup>12</sup> CAMSIS incluye grupos ocupacionales, categoría de ocupación, estado civil, sexo, grupo étnico, véase [www.cardiff.ac.uk/socsi/CAMSIS](http://www.cardiff.ac.uk/socsi/CAMSIS).

<sup>13</sup> Inicialmente se pensó en trabajar con los datos de la Población económicamente activa (menos quienes buscan trabajo por primera vez, pues no se pueden clasificar). Sin embargo, se debió reducir el estudio a la Población ocupada ya que en el Censo del 2000 no se



ocupacionales y estratos sociales. La información se trabaja en el nivel individual, a partir de los tres censos de población de 1973, 1984 y 2000, realizados por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (antigua Dirección General de Estadística y Censos)<sup>14</sup>.

Trabajar con la población ocupada impone varias restricciones a las conclusiones, pues ello excluye a pensionados o rentistas, estudiantes, quienes trabajan sólo en los quehaceres de su hogar, y a la población menor de 18 años que no trabaja. Adicionalmente, no considera las diferencias en el tamaño de las familias de los distintos grupos sociales<sup>15</sup>.

Los cambios se describen en forma independiente según los tres enfoques: clases, estratos y grupos ocupacionales. Para cada uno de ellos se examina el total para el país y dos tipos de diferenciales definidos en relación con el lugar de residencia<sup>16</sup>. Se distinguieron dos regiones geográficas: Centro (residencia en el Valle Central) y Periferia (fuera del Valle Central). Se clasificó al país en cinco zonas que son tres en el Centro: Región Metropolitana Ampliada<sup>17</sup> (RMA), Resto urbano Valle Central (RUVC), Resto rural Valle Central (RRVC), y dos en la Periferia: Urbano fuera del Valle (UFV) y Rural fuera del Valle (RFV).

Para construir las clases sociales se combinaron tres variables censales: categoría de ocupación, ocupación y rama de actividad económica, todas consideradas a un dígito. El Diagrama 4 especifica la construcción de las clases sociales.

Para hacer la clasificación anterior, las ramas de actividad económica se clasificaron en dos grandes grupos: la agrícola y la no agrícola. La distribución de la población ocupada en esos dos grupos aparece en el Cuadro 1.

Con el fin de hacer el análisis de los grupos ocupacionales solamente se emplea la variable de ocupación codificada a un dígito. Fue necesario

---

recolectó la información sobre el trabajo anterior de las personas desocupadas, imposibilitando con ello su incorporación en los datos clasificada según la ocupación anterior.

<sup>14</sup> Para los Censos de 1973 y de 1984 se tuvo acceso a los datos en línea a través del Centro Centroamericano de Población de la Universidad de Costa Rica. Para el Censo del 2000 se trabajó con una muestra del 10% proporcionada por el INEC.

<sup>15</sup> La diferencia en el tamaño familiar fue señalada por el investigador Juan Diego Trejos.

<sup>16</sup> La información sobre cómo se construyeron estos diferenciales se encuentra en los Anexos 4 B y 4 C de Rodríguez (2003).

<sup>17</sup> La Región Metropolitana Ampliada incluye la ciudad de San José y sus suburbios, y las ciudades de Alajuela, Heredia y Cartago sin sus suburbios. El detalle de los distritos que conforman cada zona se encuentra en el Anexo 4 C de Rodríguez (2003).

recodificar las ocupaciones del Censo del 2000 a los códigos utilizados en los censos anteriores<sup>18</sup>, para hacer posible las comparaciones intercensales y así establecer las tendencias al cambio.

La construcción de los estratos sociales se hizo jerarquizando seis grupos con base en la variable nivel de educación alcanzado. La indagación por estratos para la conducta electoral se validó y complementó en el nivel de distrito, con una versión reducida del Índice de Desarrollo Social de 1984 (IDS)<sup>19</sup> recalculado para los tres censos. Las variables utilizadas son: porcentaje de población de 10 años y más analfabeta; porcentaje población de 12 años y más con primaria y menos; porcentaje población no asegurada; porcentaje de viviendas particulares ocupadas sin electricidad de servicio público; porcentaje de viviendas particulares ocupadas sin agua intra domiciliaria y porcentaje de viviendas particulares ocupadas en regular y mal estado. El IDS tiene una escala de 1 a 10, y en la que 1 es el distrito más desarrollado y 10 el menos. Las correlaciones entre el índice y los estratos se presentan en el Cuadro 2.

Para la exploración de las bases sociales del abstencionismo en las elecciones presidenciales, se utilizan los resultados electorales emitidos por el Tribunal Supremo de Elecciones para las elecciones de 1970 y 2002. Para cada elección se creó la variable porcentaje de abstencionismo, calculada sobre el total de electores inscritos para cada elección.

La unidad de análisis de esta sección es el distrito político administrativo. Para ello, se agregaron por distrito los datos de la estructura social de 1973 y se juntaron con los resultados electorales de 1970. Se procedió en forma similar con los datos sociales del 2000 y los resultados electorales del 2002, agregados según los distritos de 1994.

La ventaja de trabajar en el nivel distrital con datos agregados es que permite remontar tiempos en los cuales no eran frecuentes los estudios de encuestas electorales y la desventaja es el riesgo de extraer conclusiones

---

<sup>18</sup> Agradecemos al INEC y especialmente a Elizabeth Solano la facilitación de un programa para hacer esta recodificación.

<sup>19</sup> El IDS fue desarrollado por Miguel Gómez en el Ministerio de Planificación para los datos del Censo de 1984; es un índice que mide el grado relativo de desarrollo o de rezago social de cada distrito del país, a través de la combinación de 8 variables. Del índice original se excluyeron en este estudio dos variables que no son de origen censal: porcentaje niños de primer grado con baja talla/edad y promedio de duración al centro de salud más cercano (minutos). La metodología completa está descrita en el documento Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (1987) y en el Anexo 4 D de Rodríguez (2003). Agradecemos al INEC la facilitación del programa EFI, para hacer las comparaciones intercensales sobre estado de las viviendas ocupadas de los distritos.

que incurran en la falacia ecológica<sup>20</sup>. Como es una primera exploración, se calcularon las correlaciones entre los distintos tipos de agrupamientos sociales y el porcentaje de abstencionismo para todo el país, para el Centro y la Periferia, y para los cinco tipos de zona: RMA, RUV, RVC, UFVC y RFVC. Se tomaron en cuenta las correlaciones con valores iguales o mayores a 0,3 para cada una de las dos elecciones. También se construyeron unos modelos preliminares de regresión lineal multivariantes.

Entre los principales retos que se tuvieron que enfrentar para hacer compatible la información censal y la información electoral están: la equiparación de los distritos censo 73 con los de las Elecciones 70, los del censo 2000 y los de las Elecciones 2002, con los distritos del 94, la homogenización de las ocupaciones censo 2000 con las de los censos 73 y 84, la definición de los cinco tipos de zona de residencia según el Censo más reciente, pero modificada para ser aplicable a la división por distritos de los censos anteriores, y las recodificaciones apropiadas para calcular el IDS, por los cambios en la codificación del estado de la vivienda, el tipo de alumbrado y el abastecimiento de agua.

## Resultados

### Cambios en la estructura social de Costa Rica 1973-2000

#### Clases sociales

En el Cuadro 3 se presentan las distribuciones porcentuales de la población ocupada según las agrupaciones de las clases para los tres censos. También se puede observar en él, cuáles han tendido a crecer o a decrecer a lo largo del período. La columna del extremo derecho muestra el saldo final del período.

Para todos los años estudiados la clase modal es la de los trabajadores no calificados (37,55%, 35,97%, 39,19%). Las clases de mayor crecimiento consistente son la pequeña burguesía y los trabajadores acreditados. Los trabajadores no calificados del agro y el campesinado son las clases que decrecen y presentan el cambio más dramático, de -8,2 y -9,4 puntos porcentuales respectivamente. Debe notarse que la disminución del campesinado se concentra en el período 1984-2000, no así la de los trabajadores no calificados del agro.

---

<sup>20</sup> Para una discusión de los posibles problemas y una propuesta sobre el tema, véase King, 1997.

El Cuadro 4 sintetiza las variaciones de 1973 al 2000 para cada una de las regiones y de las zonas. La mayor reducción de los trabajadores no calificados del agro se da en el Centro, especialmente en RRVC. La del campesinado es en la Periferia, especialmente en RFV, seguido por RRVC. En cuanto a las clases de ramas no agrícolas, se observa que el mayor incremento porcentual de los trabajadores acreditados y de la pequeña burguesía es en el RUVC y RRVC.

El RRVC, el RFV y la RUVC son las zonas que presentaron mayores variaciones en su estructura de clases. En el caso del RRVC y RFV hay un aumento de los trabajadores no calificados (19,62 p.p. y 11,76 p.p. respectivamente) que sugiere un desplazamiento de rama de actividad de los no calificados del agro en RUVC y de los campesinos en el RFV. En la RUVC hay una disminución importante de los trabajadores no calificados del agro que se distribuyen en un crecimiento de los trabajadores acreditados, la pequeña burguesía y los empresarios.

### **Grupos ocupacionales**

Al utilizar esta forma de agrupar la población ocupada, el panorama queda dominado por la disminución del grupo de los trabajadores agrícolas entre 1973 y 2000. Este cambio, se observa en el Cuadro 5. Los trabajadores agrícolas constituyen el grupo modal en los tres censos, pero pasan de 37,20% en el 1973, el 31,06% en el 1984, al 18,90% en el 2000, perdiendo en total 18,30 puntos porcentuales. Para el 2000 los trabajadores agrícolas y los de los servicios personales son una proporción casi igual de la población ocupada. Los grupos que más crecen, y lo hacen consistentemente, son los de servicios personales, los profesionales y técnicos y los administrativos. Los dos últimos grupos tienen potencial de desarrollar intereses y cultura común según este enfoque.

Al introducir los diferenciales en el Cuadro 6, el panorama sigue dominado por la disminución de los trabajadores agrícolas. Los que presentan mayor tendencia al incremento son los profesionales y técnicos, en el Centro y en la Periferia, y los administrativos especialmente en el RUVC. Destaca la transformación del RRVC, donde se da la mayor disminución de los trabajadores agrícolas y el mayor aumento consistente de las ocupaciones de la producción artesanal e industrial 1. Otra zona que sobresale por su transformación es RFV, donde se da la segunda disminución en orden de magnitud de los trabajadores agrícolas.

### **Estratos sociales**

La división de la población por estratos sociales, y específicamente por estratos según nivel de educación, transforma la perspectiva de quien investiga los cambios en la estructura social con relación a los otros dos

enfoques. Ello ocurre porque, en primer lugar, redirige la atención de la esfera de la producción hacia la del ingreso y el consumo. En segundo lugar, plantea el tema de la movilidad social.

La población ocupada costarricense dividida en seis estratos (Cuadro 7) según nivel de educación alcanzado, se ubica mayoritariamente en los grupos de primaria incompleta (40,79%) en 1973 y luego en primaria completa (31,57% en 1984 y 29,57% en el 2000). El grupo que disminuyó más puntos porcentuales en el período es el de primaria incompleta (-26 p.p.) y el que aumenta más puntos es el de universitaria (14 p.p.).

Otra manera de observar los resultados es comparando los estratos extremos. El estrato más bajo (sin ninguna educación) disminuyó de 10,37% a 3,85% en el período. Al mismo tiempo, el porcentaje de personas con algún grado de educación superior pasó de 7,14% a 23,10%<sup>21</sup>. Consecuentemente con todo lo anterior, el promedio de años de educación aumentó a través del período pasando de 5,31 a 6,87 y a 8,08. Esta evolución es indicativa de movilidad pero tiene las limitaciones propias del promedio. Por ello, en un segundo nivel de análisis se puede considerar como un indicador de movilidad social la tendencia hacia la disminución de la proporción de la población ubicada en cada uno de los primeros tres estratos (signo negativo de diferencias) y la tendencia hacia el aumento de la proporción de la población en cada uno de los tres estratos superiores (signo positivo de diferencias).

Entre el 73 y el 84 el estrato que muestra bloqueos en su movilidad es el de primaria completa, pues la diferencia es de signo positivo (4,8 p.p.) y lo ideal sería una disminución de puntos porcentuales. Entre el 84 y el 00 en general, se observa que la magnitud de las diferencias tiende a ser menor, o sea que la movilidad es menor. El indicador de los signos de las diferencias revela que el estrato con bloqueos a la movilidad es el de secundaria completa (-1 p.p.), donde lo ideal sería encontrar un aumento de puntos porcentuales.

El análisis de la evolución de los estratos según región geográfica (Cuadro 8), ayuda a especificar la descripción de la evolución de la estructura social. La mejora detectada usando el estrato modal no es muy diferente entre Centro y Periferia, excepto por la evolución del porcentaje del grupo universitario del Centro, que es un indicio de una posible distribución bimodal. Las diferencias sí muestran que el aumento del promedio es sistemáticamente mayor para los dos períodos en el Centro.

---

<sup>21</sup> Existe el problema de que al mismo tiempo se puede haber devaluado la educación superior, como lo ha planteado Rodríguez Solera (1999), por ello es relevante la validación ya hecha con el IDS a nivel distrital y la posterior construcción de índice con más variables.

El Cuadro 9 muestra una RMA separada del resto del país por el estrato modal universitario con el 30,70% de la población ocupada en el 2000 y un promedio superior para todos los censos. El caso inverso con los promedios es la zona RFV que ha tenido los más bajos durante los treinta años que cubre este estudio.

Las diferencias entre los promedios nacionales, por regiones y por zonas (Cuadros 7, 8 y 9) muestran una desaceleración del avance en el promedio de años de educación entre el 84 y 00, comparado con el avance entre el 73 y 84.

### **Las bases sociales del abstencionismo en 1970 y 2002**

La inclusión de esta sección tiene como fin, únicamente, ejemplificar el tipo de examen que apenas se inicia en esta investigación sobre la relación estructura social y conducta electoral, con datos agregados a nivel de distrito político administrativo. Se incluyen en este ejercicio exploratorio las elecciones presidenciales de 1970 y las del 2002 (primera ronda). El porcentaje de abstencionismo total, y por zonas, se presenta en el Cuadro 10, y se observa un importante incremento de 14,50 puntos porcentuales durante el período para todo el país.

Se advierte que en 1970 el porcentaje de abstencionismo en las dos zonas fuera del Valle Central (UFV y RFV) es mayor al porcentaje nacional. Al contrario, las tres zonas del Valle Central tienen un abstencionismo menor en contraste con el promedio nacional.

En el 2002 ese patrón continúa pero con dos diferencias. Primero, el abstencionismo nacional aumentó 14,5 puntos porcentuales. Segundo, las dos zonas que presentan un mayor aumento del abstencionismo en relación con 1970 no siguen el mismo patrón anterior Centro-Periferia. Aumentan más la RMA y la UFV. El aumento de la UFV desplaza a la RFV como zona de mayor porcentaje de abstencionismo histórico.

Con miras a explorar el potencial de cada enfoque teórico, se procedió a hacer dos tipos de análisis. Uno de ellos basado en el cálculo de las correlaciones de Pearson y otro basado en modelos de regresión lineal múltiples<sup>22</sup> con el método enter. Para las correlaciones se incorporaron los diferenciales geográficos de Centro y Periferia. Tanto para las correlaciones como para las regresiones se incluyeron las cinco zonas de residencia: RMA, RUVC, RRVC, UFV, RFV. Para las regresiones se utilizó como categoría de referencia el RFV por ser la zona con mayor

---

<sup>22</sup> Es un modelo preliminar. Queda pendiente afinar el modelo de regresión más apropiado así como la transformación numérica de algunas variables para evitar la heterocedasticidad.

abstencionismo histórico<sup>23</sup>. Adicionalmente, se usaron solo agrupaciones con correlaciones positivas para evitar el problema de multicolinealidad, con la excepción del sexto modelo, único basado en una correlación negativa.

En el Cuadro 11 se presentan los resultados de las correlaciones mayores o iguales a 0,3 entre el porcentaje de abstencionismo y el de población ocupada perteneciente a las diversas agrupaciones para el conjunto del país.

Se puede observar que para 1970 el coeficiente de correlación positiva más elevado es con el estrato de ninguna educación (0,565). Adicionalmente, el IDS que sintetiza más variables propias del enfoque de estratificación, también tiene una correlación elevada (0,530). Estas correlaciones sugieren que el abstencionismo tiende a disminuir en los distritos que gozan de mayor desarrollo social, con mayores niveles de educación y viceversa (correlaciones con promedio de años de educación -0,395). Estas correlaciones se mantienen bastante parecidas para el 2002.

Por grupos ocupacionales y por clases en 1970 aparecen dos correlaciones positivas con abstencionismo: trabajadores agrícolas (0,336) y campesinos (0,376), respectivamente. Para el 2002 desaparecen las correlaciones positivas con las agrupaciones de estos dos enfoques y aparece una de signo negativo con profesionales y técnicos (-0,302).

Se señaló que la RMA y la UFV dos de las zonas que vivieron mayores transformaciones sociales. Por ello se presentan las correlaciones entre abstencionismo y grupos para cada una de ellas (Cuadros 12 y 13).

Llamativamente la RMA no presenta correlaciones entre el abstencionismo y las categorías de los tres tipos de enfoque en el 1970. Mientras que sucede lo contrario en el 2002. Los estratos con niveles menores de educación (ninguna, primaria completa, primaria incompleta y secundaria incompleta), y el IDS se correlacionan positivamente con el abstencionismo del 2002. Esto sugiere que la extensión del abstencionismo en la RMA no fue solo en términos porcentuales sino que se asocia a los cuatro estratos sociales más bajos. Por otro lado, ello se manifiesta en la elevada correlación positiva entre trabajadores no calificados y abstencionismo (0,719) y también con los grupos ocupacionales de artesanales e industriales 1, servicios personales y carga, estiba y bodegaje.

---

<sup>23</sup> En el 2002 por primera vez, desde los años sesenta, la zona que tuvo un porcentaje mayor de abstencionismo fue la UFV con 36,05%. La RFV tuvo 35,02%.

En la UFV, en las correlaciones positivas no se observa cambio por estratos (ninguna e IDS). Sí hay cambios por clases (trabajadores agrícolas en el 70 y carga, estiba, bodegaje en el 02) y por grupos ocupacionales, donde aparecen todas las clases del agro en el 70 y en el 02 solo permanece la asociación con los no calificados del agro.

Los resultados anteriores permiten sugerir la hipótesis de la existencia de dos tipos de abstencionismo:

- 1) El abstencionismo tradicional que existe en 1970 y existe en el 2002, con un fuerte peso de los estratos de menor educación, de los distritos con mayores niveles de rezago social; y de la zona fuera del Valle Central, especialmente de la rural.
- 2) El nuevo tipo de abstencionismo que se registra en el 2002, especialmente en la RMA, con un perfil social claro asociado a la clase de trabajadores no calificados, a un distrito con rezago y a las ocupaciones consistentes con ese perfil.

La parte final de este análisis está basada en seis modelos de regresión, todos ellos con el porcentaje de abstencionismo por distrito como variable dependiente<sup>24</sup>. Los resultados principales de esos seis modelos se presentan en el Cuadro 14.

Debido a que el objetivo principal del trabajo es comparar la bondad de los tres enfoques conceptuales, se procedió a elaborar tres modelos para las elecciones de 1970 y del 2002, según las categorías de los enfoques ya presentados. Solo hay dos excepciones a esta última afirmación: en los modelos del 2002 no se construyó ninguno para las clases, pues todas las correlaciones entre abstencionismo y clases resultaron menores a 0,30; y se hicieron dos modelos para grupos ocupacionales, pues en la regresión del 2002 los trabajadores agrícolas perdieron la importancia que previamente tenían y se observó la relevancia de los profesionales y técnicos en las correlaciones negativas del 2002.

La primera conclusión que se puede extraer es que el modelo inspirado en la estratificación es el que logra mejores resultados explicativos para las dos elecciones, aunque es más poderoso en el año 1970 que en el año 2002. Para el año 1970, el modelo en su conjunto explica el 35% del abstencionismo ( $R^2=0,352$ ), mientras que los otros modelos explican un porcentaje muy similar de 27% y 28% respectivamente (grupos

---

<sup>24</sup> Por tanto, en esta etapa el objetivo no es la búsqueda de un  $R^2$  más elevado a través de la introducción de otras variables relevantes en los modelos para explicar el abstencionismo, incluso algunas señaladas por los mismos enfoques.



ocupacionales con trabajadores agrícolas  $R^2=0,273$ ; clases sociales con campesinos  $R^2=0,282$ ). Para el año 2002, el modelo de estratificación explica el 28% del abstencionismo ( $R^2=0,279$ ). El modelo por grupos ocupacionales tiene un coeficiente cercano de 24% ( $R^2=0,238$ ).

Otra forma de evaluar la relevancia de las categorías es a través de los valores y los signos de las Betas estandarizadas. Para las elecciones de 1970, el orden de magnitud de las betas sigue el mismo orden de los  $R^2$ : la mayor es 0,533 y corresponde al IDS, la segunda es la de los trabajadores agrícolas (0,358) y la tercera la de los campesinos (0,292). Para el 2002 el valor de Beta del IDS continúa siendo el mayor (0,511). El de los profesionales y técnicos es de  $-0,348$ .

Se observa consistentemente en todos los modelos del 70 que las tres zonas del Centro tienen signo negativo en relación con la categoría de referencia y por el contrario la otra zona tiene signo positivo. Esto significa que para esta elección se da una polarización entre Centro y Periferia con relación al abstencionismo. El valor de la Beta estandarizada de la RRVC es particularmente elevado en dos de los modelos, el de grupos ocupacionales y el de clases sociales ( $-0,443$  y  $-0,419$  respectivamente).

Para el 2002, en los dos modelos de mayor coeficiente de determinación, el principal cambio que se observa con las zonas es que la RMA cambia de signo respecto a la categoría de referencia, conformándose un grupo de signo negativo compuesto por RUVC y RRVC y otro de signo positivo donde están las zonas de la Periferia y la RMA apoyando la hipótesis de un nuevo tipo de abstencionismo. En el modelo estratos los valores de Beta de las zonas son aún más bajos, mostrando mayor pérdida de relevancia con relación al IDS. En el modelo de grupos ocupacionales deben observarse los valores de RRVC (0,316) y de RMA (0,012) que se diferencia del modelo de estratificación. Ello significa que el IDS capta mejor el abstencionismo del RRVC que la categoría de profesionales y técnicos. Por el contrario, esta categoría de grupo ocupacional explica mejor el abstencionismo de la RMA que el IDS.

## Conclusiones

Se buscó con este trabajo describir la evolución social de Costa Rica en los últimos treinta años, a través de tres enfoques conceptuales diferentes. Esa descripción triple buscaba evaluar la bondad de los enfoques para comprender los principales cambios en la estructura social. En la segunda parte se presentó un análisis preliminar de la relación estructura social y abstencionismo en las elecciones presidenciales de 1970 y del 2002 (primera ronda).

El contraste de los tres enfoques alternativos sobre diferenciación social descubre similitudes y diferencias entre las categorías de los distintos enfoques. En el desarrollo del trabajo se enfatizó en las diferencias desde los conceptos hasta las operacionalizaciones. Sin embargo, hay categorías que apuntan a sectores sociales similares y que permiten observar con más nitidez las contribuciones específicas de cada enfoque, tanto para la descripción de la estructura social como para la búsqueda de causas del abstencionismo electoral.

Las mayores áreas de traslape se dan entre grupos ocupacionales y clases sociales. Esto sucede en especial con el grupo de los trabajadores agrícolas y las clases de los trabajadores no calificados del agro y de los campesinos. También ocurre un fenómeno similar entre los profesionales y técnicos en contraste con la clase de trabajadores acreditados.

Se puede concluir del trabajo realizado con los censos, que los cambios de los grupos de población ocupada ligados al agro, son mejor descritos por el enfoque de clases que por el de grupos ocupacionales. Hay patrones diferentes de decrecimiento a través del período entre trabajadores no calificados del agro y campesinos, así como una distinta distribución geográfica. La categoría ocupacional de trabajadores agrícolas no permite dilucidar estos distintos procesos. También, se logra identificar que la separación entre estas dos clases muestra su relevancia en la segunda parte, cuando se encuentra la asociación campesinos-abstencionismo en las elecciones de 1970.

En la evaluación de las categorías de la clase trabajadores acreditados versus profesionales y técnicos, la balanza se inclina en dirección contraria a la anterior, pues la mayor contribución es del grupo ocupacional. La aglutinación rinde mejores frutos con quienes poseen conocimiento acreditado sin importar su categoría de ocupación (asalariados o cuenta propia) que en el enfoque de clases los separa como pequeña burguesía o trabajadores acreditados. La aglutinación en este caso contribuye mejor a comprender el nuevo tipo de abstencionismo observado en el 2002.

Estas dos apreciaciones parecen apoyar la tesis de Grusky, en el sentido de que las clases sociales pueden explicar mejor el siglo pasado pero no este siglo. Sin embargo, no es tan sencillo sacar conclusiones. Al distinguir por las cinco zonas de residencia, resurgen relaciones relevantes en la RMA y en la UFV definidas por categorías de ambas corrientes cuya utilidad relativa es de difícil valoración. Serán necesarios más estudios y algunos de estos realizados a nivel individual para ponderar mejor la contribución final de los enfoques.

Los estratos, por ser categorías relativas a la distribución de los ingresos, la educación o en general a las oportunidades que una sociedad brinda a su población, perduran. Los individuos de toda sociedad se pueden ubicar en estratos sociales. Y se puede asumir esta perspectiva sin abrazar el aspecto de que esa ubicación depende primordialmente de cada persona. En este ejercicio, los estratos sociales mostraron su contribución para comprender la evolución de la movilidad a través de los años y también la relación estratos bajos-abstencionismo. Queda aún pendiente un análisis más detallado de la evolución de la relación clases-estratos y grupos ocupacionales-estratos. El enfoque neweberiano es protagónico en la consecución de los fines de este estudio. El índice de desarrollo social mostró gran fuerza explicativa.

La conclusión general del estudio resulta más ecléctica de lo deseado. Según el período por estudiar, así como las preguntas a responder, las categorías de los diversos enfoques pueden contribuir a describir y a explicar el desarrollo costarricense general o de alguna de sus zonas o sectores. Conforme avance la investigación, los tres enfoques pueden ayudar a apoyar o a rechazar las versiones narradas sobre lo que ha sucedido en estos treinta años. Aún es muy pronto para llegar a una conclusión definitiva sobre su contribución relativa.

## Bibliografía

- Beck, Ulrich. 1992. *Risk Society*, London: Sage Publications.
- Bergman, M.M., y Dominique Joye. 2001. "Comparing Social Stratification Schemas: CAMSIS, CSP-CH, Goldthorpe, ISCO-88, Treiman, and Wright" Cambridge: Cambridge Studies in Social Research. 52 pp, y [http://www.sidos.ch/publications/e\\_b\\_mb\\_dj\\_comparing.pdf](http://www.sidos.ch/publications/e_b_mb_dj_comparing.pdf)
- Blau, Peter M., Otis Dudley Duncan, with the collaboration of Andrea Tyree. 2001. "The Process of Stratification", en Grusky, David B. editor. 2001. *Social Stratification: Class, Race and Gender in Sociological Perspective*, Colorado: Westview Press, p. 390.
- Castro Valverde, Carlos "Cambios en la estructura socio-laboral costarricense en un contexto de ajuste (1985-1997)", Revista de Ciencias Sociales, no. 86-87, IV-1999 – I-2000.
- Crook, Stephen, Jan Pakulski y Malcolm Waters. 1992. *Postmodernization*, London: Sage Publications.
- Dahrendorf, Ralf. 1959. *Class and class conflict in industrial society*, California: Stanford University Press, p. 76 citado por Fonseca Tortós en Rovira Mas, Jorge, José Luis Vega Carballo y Fernando Bolaños Baldioceda, editors.

2000. *Ensayos sobre estratificación: Eugenio Fonseca Tortós, Selección de su obra sociológica*, Tomo I, San José, Costa Rica: EUNED-EUCR., p. 68, 69.
- Fonseca Tortós, Eugenio, “*Algunas sugerencias para la operacionalización de los principales conceptos*”, en Rovira Mas, Jorge, et.al, editores. 2000. *Ensayos sobre estratificación: Eugenio Fonseca Tortós, Selección de su obra sociológica, Tomo I*, San José, Costa Rica: EUNED-EUCR.
- Fuentes, Carlos. 1997. *Por un progreso incluyente*. México: Instituto de Estudios Educativos y Sindicales de América.
- Gómez B., Miguel. 1979. *Fecundidad, anticoncepción y clases sociales*, Séptimo seminario nacional de demografía, San José, Costa Rica: Oficina de Información de Casa Presidencial, Escuela de Estadística, Universidad de Costa Rica.
- Grusky, David B. editor. 2001. *Social Stratification: Class, Race and Gender in Sociological Perspective*, Colorado: Westview Press.
- Grusky, David B. y Jesper B. Sorensen. 1998. “Can Class Analysis Be Salvaged?” *American Journal of Sociology*, vol. 103, no. 5, marzo.
- Gutiérrez Espeleta, Ana Lucía y Carlos Rafael Rodríguez Solera “*La participación de las mujeres en el trabajo remunerado en Costa Rica durante el período 1950-1997*”, *Revista de Ciencias Sociales*, no. 86-87, IV-1999 – I-2000.
- Hauser, Robert y John Robert Warren. “*Socioeconomic Indexes for Occupations: A review, Update and Critique*”, en Grusky, David B. editor 2001. *Social Stratification: Class, Race and Gender in Sociological Perspective*, Colorado: Westview Press, p. 281.
- Hernández Rodríguez, Oscar 1999. *Análisis estadístico de las elecciones de 1998: variabilidad del voto y predicción de las encuestas*. Vicerrectoría de Investigación Universidad de Costa Rica. Proyecto de Investigación No. 224-98-390.
- King, Gary. 1997. *A Solution to the Ecological Inference Problem*, New Jersey: Princeton University Press.
- Madrigal Pana, Johnny.1986. *Metodología y construcción de un indicador del ingreso familiar: aplicación a los Censos Nacionales de Vivienda y Población, 1984*, San José, Costa Rica: Asociación Demográfica Costarricense.

- Madrigal, Johnny y Miguel Gómez. 2002. “*Construcción de un índice del nivel socioeconómico para colegios de secundaria en Costa Rica*”, en Serie de Cuadernos de Trabajo, no. 04, San José, Costa Rica: Procesos.
- Mare, Robert D. 2001. “*Observations on the study of social Mobility and Inequality*” en Grusky, David B. editor. 2001. *Social Stratification: Class, Race and Gender in Sociological Perspective*, Colorado: Westview Press, p. 477.
- Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica. 1987. “*Diferencias Geográficas en el Nivel de Desarrollo Social 1984*”, SIS, documento No. 10, San José, Costa Rica.
- Niemi, Richard G. y Herbert F. Weinsberg editors. 2001. *Controversies in Voting Behavior*. Washington: CQ Press.
- Rodríguez Solera, Carlos Rafael “*Cambios en la inserción laboral de la población con estudios universitarios en el período 1973-1997*”, Revista de Ciencias Sociales, no. 86-87, IV-1999 – I-2000.
- Rodríguez, Florisabel, Silvia Castro y Rowland Espinosa editores. 1998. *El sentir democrático: estudios sobre la cultura política centroamericana*, Heredia, Costa Rica: Editorial EFUNA.
- Rodríguez, Florisabel, Silvia Castro Méndez y Guillermo Monge Guevara. 2002. “*Cultura política: orientaciones conceptuales*”, en Serie de Cuadernos de Trabajo, no. 2002-02, San José, Costa Rica: PROCESOS.
- Rodríguez, Florisabel. 2002. “*Diferenciación social: tres enfoques alternativos*”, en Serie Cuadernos de Trabajo, no. 2002-05, San José, Costa Rica: PROCESOS.
- Rodríguez, Florisabel. 2003. “*Evolución de la estructura social en Costa Rica 1973-2000*”, en Serie Cuadernos de Trabajo, No. 2003-02, San José, Costa Rica: PROCESOS.
- Rovira Mas, Jorge, José Luis Vega Carballo y Fernando Bolaños Baldioceda, editores. 2000. *Ensayos sobre estratificación: Eugenio Fonseca Tortós, Selección de su obra sociológica, Tomo I*, San José, Costa Rica: EUNED-EUCR.
- Samper, Mario. 1979. *Evolución de la estructura socio-ocupacional costarricense: labradores, artesanos y jornaleros, 1864-1935*. Tesis de Licenciatura en Historia. Universidad de Costa Rica.
- Sánchez Machado, Mario. 1985. *Las bases sociales del voto en Costa Rica (1974-1978)*, San José, Costa Rica: Uruk editores, S.A.

- Sorensen, Aage B. 2001. "The Basic Concepts of Stratification Research: Class, Status and Power", en Grusky, David B. editor. 2001. Social Stratification: Class, Race and Gender in Sociological Perspective, Colorado: Westview Press, p. 287.
- Sorokin, Peter. 1927. *Social Mobility*, New York: Harper and Bros.
- Stavenhagen, Rodolfo. "Clases sociales y estratificación", en Binbaum, N., M. Fotia, M. Kolinsky, H. Wolpe y R. Stavenhagen. 1974. Las clases sociales en la sociedad capitalista avanzada, Barcelona: Ediciones Península.
- Vega, M., C. Castro, A.L. Gutiérrez y C.R. Rodríguez. 1995. "Cambios en la estructura clases costarricenses (1987-1994)", Instituto de Investigaciones Sociales, Universidad de Costa Rica.
- Vega, Martínez Mylena "La clase media en transición: situación y perspectivas al finalizar el siglo veinte", Revista de Ciencias Sociales, no. 86-87, IV-1999 – I-2000.
- Weber, Max. 1973. *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*, Barcelona: Ediciones península.
- Weber, Max. "Class Status and Party", en Gerth, H.H. y C. Wright, Mills editors. 1977. From Max Weber: Essays in Sociology, New York: Oxford University Press.
- Wright, Erik Olin. 1979. *Class, Crisis and the State*, London: Verso Editions.
- Wright, Erik Olin. 1985. *Classes*, London: Verso Editions.
- Wright, Erik Olin et al. 1989. *The Debate on Classes*, New York: Verso Editions.

**Cuadro 1. Distribución porcentual de la población ocupada según rama de actividad en los censos de 1970, 1984 y 2000**

Año del Censo	Rama de actividad económica		Total
	No agrícola*	Agrícola**	
1973	61.17	38.83	100
1984	66.71	33.29	100
2000	78.30	21.70	100

\*Incluye las ramas Industrias, Electricidad, Gas y agua, Construcción, Hoteles y restaurantes, Comercio, Transportes, Almacenamiento y Comunicaciones, Establecimientos financieros, Servicios personales, Actividades inmobiliarias y empresariales, Administración pública, Enseñanza, Servicios sociales y de salud y no bien especificadas.

\*\*Incluye las ramas Agrícola, Caza, Silvicultura y Explotación de minas y canteras.

Fuente: Elaboración propia.

**Cuadro 2. Correlaciones del Índice de Desarrollo Social (IDS) con los estratos de educación**

Año del Censo	Ninguna educación	Primaria incompleta	Primaria completa	Secundaria incompleta	Secundaria completa	Universitaria	Años promedio de educación
1973	0.816	0.556	-0.633	-0.793	-0.693	-0.573	-0.831
1984	0.812	0.770	0.385	-0.795	-0.831	-0.702	-0.871
2000	0.813	0.832	0.524	-0.625	-0.709	-0.762	-0.844

Fuente: Elaboración propia.

**Cuadro 3. Distribución porcentual de la población ocupada por clases sociales en los censos de 1973, 1984 y 2000, y puntos porcentuales de diferencia entre los censos**

Clase social	Censo			Diferencias		
	1973	1984	2000	84-73	00-84	00-73
Población ocupada	542330	746860	1344500			
Ramas no agrícolas*						
Empresarios	0.56	1.64	3.80	1.1	2.2	3.2
Trabajadores no calificados	37.55	35.97	39.19	-1.6	3.2	1.6
Pequeña burguesía	8.14	10.31	14.17	2.2	3.9	6.0
Gerentes y supervisores	1.15	2.04	1.74	0.9	-0.3	0.6
Trabajadores acreditados	13.77	16.75	19.40	3.0	2.7	5.6
Rama agrícola**						
Finqueros	0.30	0.83	0.62	0.5	-0.2	0.3
Trabajadores no calificados	22.87	17.73	13.69	-5.1	-4.0	-9.2
Campesinado	15.39	14.05	6.94	-1.3	-7.1	-8.4
Gerentes y supervisores	0.02	0.42	0.05	0.4	-0.4	0.0
Trabajadores acreditados	0.25	0.27	0.40	0.0	0.1	0.1
Total	100.00	100.00	100.00	0.00	0.00	0.00

\*Incluye las ramas Industrias, Electricidad, Gas y agua, Construcción, Hoteles y restaurantes, Comercio, Transportes, Almacenamiento y comunicaciones, Establecimientos financieros, Servicios personales, Actividades inmobiliarias y empresariales, Administración pública, Enseñanza, Servicios sociales y de salud y no bien especificadas.

\*\*Incluye las ramas Agrícola, Caza, Silvicultura y Explotación de minas y canteras.

Fuente: Elaboración propia



**Cuadro 4. Clases sociales con mayores cambios: diferencias porcentuales entre los censos 2000 y 1973, según zona y región**

Clases Sociales	Costa Rica	Región		Zona				
		Centro	Periferia	RMA	RUVC	RRVC	UFV	RFV
<i>Ramas no agrícolas*</i>								
Empresarios Pequeña burguesía	3,24	3,65	2,30	4,05	3,44	2,18	2,83	1,77
Trabajadores acreditados	6,03	6,19	5,39	5,46	6,74	7,58	5,53	5,30
Trabajadores no calificados	5,63	5,52	4,96	3,84	8,28	7,46	5,28	4,73
<i>Rama agrícola**</i>	1,64	-1,76	6,78	-9,02	0,78	19,62	2,11	11,76
Trabajadores no calificados	9,18	-10,00	-5,73	-4,11	-15,33	-23,63	-6,30	-5,32
Campesinado	8,45	-4,71	-14,68	-0,96	-5,59	-15,06	-10,31	-19,34
Trabajadores acreditados	0,15	0,13	0,24	0,06	0,26	0,25	0,17	0,31

\*Incluye las ramas Industrias, Electricidad, Gas y agua, Construcción, Hoteles y restaurantes, Comercio, Transportes, Almacenamiento y comunicaciones, Establecimientos financieros, Servicios personales, Actividades inmobiliarias y empresariales, Administración pública, Enseñanza, Servicios sociales y de salud y no bien especificadas.

\*\*Incluye las ramas Agrícola, Caza, Silvicultura y Explotación de minas y canteras.

Fuente: Elaboración propia.

**Cuadro 5. Distribución porcentual de la población ocupada por grupos ocupacionales en los censos de 1973, 1984 y 2000, y puntos porcentuales de diferencia entre censos**

Grupos ocupacionales	Censos			Diferencias		
	1973	1984	2000	84-73	00-84	00-73
Población ocupada	542330	746860	1344500			
Profesionales y técnicos	8.51	10.47	12.90	2.0	2.4	4.4
Gerentes y administradores	1.77	3.15	2.90	1.4	-0.3	1.1
Administrativos	6.10	7.76	9.90	1.7	2.1	3.8
Comerciantes y vendedores	8.23	8.90	11.00	0.7	2.1	2.8
Trabajadores agrícolas	37.20	31.06	18.90	-6.1	-12.2	-18.3
Medios de transporte	3.14	3.06	4.40	-0.1	1.3	1.3
Artesanales e industriales 1*	12.13	14.24	14.70	2.1	0.5	2.6
Artesanales e industriales 2**	4.15	3.42	3.90	-0.7	0.5	-0.3
Carga, estiba y bodegaje	5.79	2.37	3.80	-3.4	1.4	-2.0
Servicios personales	12.34	12.22	17.60	-0.1	5.4	5.3
No bien especificadas	0.65	3.36	0.10	2.7	-3.3	-0.6
Total	100.00	100.00	100.00	0.00	0.00	0.00

\* Se incluyen en este grupo las ocupaciones de la producción artesanal e industrial de tipo textil, de confecciones, de carpintería y albañilería, de pintura y fontanería, de mecánica y electricidad. Este gran grupo abarca a todos los trabajadores que desempeñan ocupaciones de producción industrial, ya sea como artesanos de oficios completos, como operadores, instaladores o reparadores de maquinaria y equipos, como ayudantes en tareas no calificadas de la producción y auxilio directo de los trabajadores anteriores; capataces o supervisores directos de los trabajadores de producción.

\*\* Esta categoría está compuesta por las ocupaciones de la producción artesanal e industrial en el área gráfica, química, minera, fundición de metales, alimentos y bebidas, cerámica, cueros, tabaco y otros bienes industriales. Se incluyen artesanos, operadores de maquinaria industrial y ayudantes de las artes gráficas, la minería, la fundición y laminación de metales, cerámica y vidrios, química y bebidas, tratamientos del cuero y tabaco.

Fuente: Elaboración propia.

**Cuadro 6. Grupos ocupacionales con mayores cambios: diferencias porcentuales entre los censos 2000 y 1973, según región y zona**

Clases Sociales	Costa	Región			Zona			
	Rica	Centro	Periferia	RMA	RUVC	RRVC	UFV	RFV
Profesionales y Técnicos	4.39	4.55	3.61	3.69	6.16	4.93	4.26	3.12
Administrativos	3.80	3.87	3.10	3.31	4.97	4.32	3.16	2.99
Comerciantes y vendedores	2.77	2.40	3.06	1.30	2.92	4.89	3.11	3.07
Trabajadores agrícolas	-18.30	-14.67	-22.57	-4.99	-21.23	-39.01	-17.73	-28.01
Artesanales e industriales 1	2.57	1.82	3.51	-1.91	5.52	11.56	3.12	4.07

Fuente: Elaboración propia.

**Cuadro 7. Distribución porcentual de la población ocupada por estratos sociales en los censos de 1973, 1984 y 2000, y puntos porcentuales de diferencia**

Estratos sociales*	Censos			Diferencias		
	1973	1984	2000	84-73	00-84	00-73
Población ocupada	542330	746860	1258418			
Ninguna	10.37	6.05	3.76	-4.3	-2.3	-6.6
Primaria incompleta	40.79	23.99	14.67	-16.8	-9.3	-26.1
Primaria completa	26.80	31.57	30.54	4.8	-1.0	3.7
Secundaria incompleta	10.00	14.30	18.52	4.3	4.2	8.5
Secundaria completa	4.90	12.32	11.36	7.4	-1.0	6.5
Universitaria	7.14	11.77	21.15	4.6	9.4	14.0
Estadísticos resumen						
Años promedio de educación	5.31	6.87	8.08	1.56	1.21	2.77
Moda	Primaria incompleta (40.79%)	Primaria completa (31.57%)	Primaria completa (29.57%)			

\*Definidos únicamente por años de educación

Fuente: Elaboración propia.

**Cuadro 8. Educación: medidas de tendencia central por Centro-Periferia en los censos de 1973, 1984 y 2000**

Censo	Moda	Promedio	Diferencias de los promedios (entre censos)
<i>Centro</i>			
1973	Primaria incompleta (37.07%)	5.97	---
1984	Primaria completa (30.84%)	7.61	1.64
2000	Primaria completa (27.90, muy seguida de universitaria, 26.80%)	8.81	1.20
<i>Periferia</i>			
1973	Primaria incompleta (47.88%)	4.15	---
1984	Primaria completa (33.04%)	5.55	1.40
2000	Primaria completa (33.10%)	6.76	1.21

Fuente: Elaboración propia.

**Cuadro 9. Educación: medidas de tendencia central por zonas, según los censos de 1973, 1984, 2000**

Censo	Moda	Promedio	Diferencias de los promedios (entre censos)
<i>RMA</i>			
Censo 1973	Primaria incompleta (30.37%)	6.82	---
Censo 1984	Primaria completa (27.34%)	8.36	1.54
Censo 2000	Universitaria (30.70%)	9.43	1.07
<i>RUVC</i>			
Censo 1973	Primaria incompleta (44.88%)	5.41	---
Censo 1984	Primaria completa (33.17%)	7.11	1.70
Censo 2000	Primaria completa (31.10%)	8.60	1.49
<i>RRVC</i>			
Censo 1973	Primaria incompleta (54.01%)	3.88	---
Censo 1984	Primaria completa (41.45%)	5.40	1.52
Censo 2000	Primaria completa (41.40%)	6.87	1.47
<i>UFV</i>			
Censo 1973	Primaria incompleta (44.57%)	4.77	---
Censo 1984	Primaria completa (29.81%)	6.30	1.53
Censo 2000	Primaria completa (30.10%)	7.56	1.26
<i>RFV</i>			
Censo 1973	Primaria incompleta (51.29%)	3.53	---
Censo 1984	Primaria completa (36.04%)	4.86	1.33
Censo 2000	Primaria completa (36.20%)	6.00	1.14

Fuente: Elaboración propia.

**Cuadro 10. Porcentaje de abstencionismo en 1970 y 2002 para el total del país, según zonas**

Zona	Padrón electoral		Abstencionismo		Diferencia 2002-1970
	1970	2002	1970	2002	
Costa Rica	675285	2279851	16.66	31.16	14.50
RMA	297306	1040869	15.03	29.82	14.79
RUVC	68554	229364	12.95	26.25	13.30
RRVC	95018	265328	15.29	28.32	13.03
UFV	117762	393364	19.93	36.05	16.13
RFV	96645	350926	21.69	35.02	13.33

Fuente: Elaboración propia con datos del Tribunal Supremo de Elecciones.

**Cuadro 11. Correlaciones entre abstencionismo y agrupaciones sociales para 1970 y 2002**

Elección	Enfoque	Correlaciones positivas	Correlaciones negativas
1970	Estratificación	Ninguna educación (0.565)	Primaria completa (-0.425)
		IDS (0.530)	Promedio de años educación (-0.395)
	Grupos ocupacionales	Trabajadores agrícolas (0.336)	Artesanales e industriales 1 (-0.337) Artesanales e industriales 2 (-0.324) Servicios personales (-0.317)
	Clases sociales	Campesinado (0.376)	Trabajadores no calificados (-0.362)
2002	Estratificación	Ninguna educación (0.390)	Universitaria (-0.332)
		Primaria incompleta (0.360)	Promedio de años educación (-0.346)
	IDS (0.461)		
	Grupos ocupacionales	-----	Profesionales y técnicos (-0.302)
	Clases sociales	-----	-----

Fuente: Elaboración propia.

**Cuadro 12. Región Metropolitana ampliada: Correlaciones entre abstencionismo y agrupaciones sociales para 1970 y 2002**

Enfoque	Elección	Correlaciones positivas	Correlaciones negativas
Estratos sociales			
	1970	-----	-----
	2002	Ninguna educación (0.573)	Universitaria (-0.691)
		Primaria incompleta (0.656)	Promedio años de educación (-0.669)
		Primaria completa (0.458)	
		Secundaria incompleta (0.443)	
		IDS (0.715)	
Grupos ocupacionales			
	1970	-----	-----
	2002	Artesanales e industriales 1 (0.594)	Profesionales y técnicos (-0.717)
		Artesanales e industriales 2 (0.302)	Gerentes y administradores (-0.562)
		Carga, estiba y bodegaje (0.460)	Administrativos (-0.385)
		Servicios personales (0.645)	
Clases sociales			
	1970	-----	-----
	2002	Trabajadores no calificados (0.719)	Empresarios (-0.445)
			Gerentes y supervisores (-0.684)
			Trabajadores acreditados (-0.668)
			Trabajadores acreditados agro (-0.381)

Fuente: Elaboración propia.

**Cuadro 13 Zona Urbana fuera del Valle: Correlaciones entre abstencionismo y agrupaciones sociales para 1970 y 2002**

Enfoque	Elección	Correlaciones positivas	Correlaciones negativas
Estratos sociales	1970	Ninguna educación (0.458) IDS (0.539)	Secundaria incompleta (-0.369) Secundaria completa (-0.322) Universitaria(-0.514) Promedio años de educación (-0.502)
	2002	Ninguna educación (0.331) IDS (0.313)	Promedio años de educación (-0.306)
Grupos ocupacionales	1970	Trabajadores agrícolas (0.578)	Profesionales y técnicos (-0.461) Gerentes y administradores (-0.454) Administrativos (-0.410) Comerciantes y vendedores(-0.543) Artesanales e industriales 1 (-0.642) Artesanales e industriales 2 (-0.598) Servicios personales (-0.633)
	2002	Carta estiba y bodegaje (0.496)	Profesionales y técnicos (-0.329) Artesanales e industriales 1 (-0.461)
Clases sociales	1970	Finqueros (0.405) Trabajadores no calificados agro (0.379) Campesinado (0.495) Gerentes y supervisores del agro (0.381) Trabajadores acreditados agro (0.468)	Trabajadores no calificados (-0.589) Pequeña burguesía (-0.603) Gerentes y supervisores(-0.302) Trabajadores acreditados (-0.542)
	2002	Trabajadores no calificados agro (0.430)	Pequeña burguesía (-0.327)

Fuente: Elaboración propia.

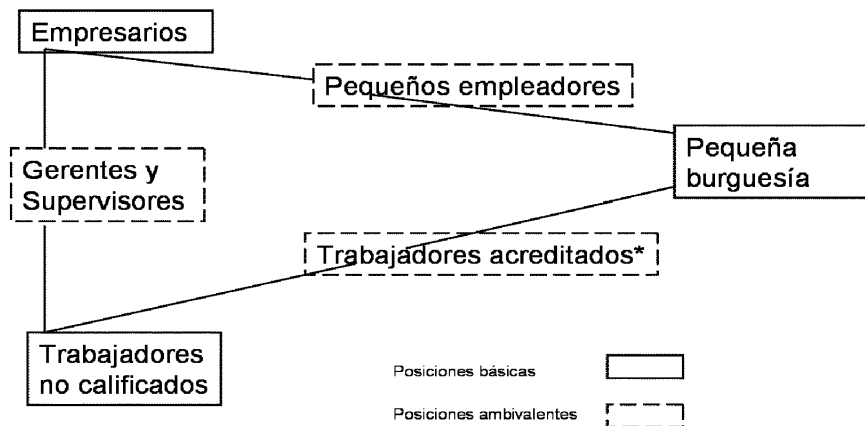
**Cuadro 14. Resultados principales de los modelos de regresión lineal múltiple bajo los tres enfoques conceptuales variable dependiente: porcentaje de abstencionismo en 1970 y 2002. Coeficientes beta estandarizados y coeficientes de determinación (R<sub>2</sub>)**

Variables	Estratos		Grupos ocupacionales		Clases		Grupos ocupacionales	
	IDS		Trabajadores agrícolas		Campesinado		Profesionales y técnicos	
	1970	2002	1970	2002	1970	2002	1970	2002
Variable de estudio	0.533	0.511	0.358	0.202	0.292	---	---	-0.348
RMA	-0.022	0.185	-0.167	-0.051	-0.265	---	---	0.012
RUVC	-0.100	-0.035	-0.273	-0.239	-0.295	---	---	-0.207
RRVC	-0.272	-0.105	-0.443	-0.292	-0.419	---	---	-0.316
UFV	0.066	0.147	0.029	0.124	0.008	---	---	0.128
RFV	---	---	---	---	---	---	---	---
<b>R<sub>2</sub></b>	<b>0.352</b>	<b>0.282</b>	<b>0.273</b>	<b>0.182</b>	<b>0.282</b>	---	---	<b>0.238</b>

IDS: Índice de Desarrollo Social, RMA: Región Metropolitana Ampliada, RUVC: Resto urbano Valle Central, RRVC: Resto rural Valle Central, UFV: Urbano fuera del Valle y RFV: Rural fuera del Valle.

Fuente: Elaboración propia.

**Diagrama 1: Clases sociales**



Fuente: Wright, Erik Olin (1979) p. 63.

\* Categoría modificada con base en argumento de Wright (1985)



**Diagrama 2. Modelo de Erik Olin Wright Control sobre recursos**

Clases	Capital dinero	Capital físico	Trabajadores directos	Conocimiento acreditado
<b>Posiciones fundamentales</b>				
Empresarios	+	+	+	- ó parcial
Pequeña burguesía	+	+	-	-
Trabajadores no calificados	-	-	-	-
<b>Posiciones contradictorias</b>				
Gerentes	parcial	parcial	parcial	Parcial
Pequeños empleadores	+	+	+ (5/10)	-
Trabajadores acreditados	-	-	variable	+

+: Control total

Parcial: Control atenuado

-: Sin control

**Diagrama 3. Adaptación del modelo de Erik Olin Wright**

Ramas no agrícolas	Ramas agrícolas
Empresarios	Empresarios agrícolas o finqueros
Trabajadores no calificados	Trabajadores agrícolas no calificados
Pequeña burguesía	Campesinado
Gerentes	Gerentes agrícolas
Pequeños empleadores*	Finqueros pequeños*
Trabajadores acreditados	Trabajadores acreditados del agro

\* La información censal no permite distinguir a estas clases de la de empresarios o de la de finqueros, por ello, en este trabajo se contabilizan juntas.

Fuente: Adaptación propia

**Diagrama 4. Operacionalización de las clases sociales**

Clases sociales	Categoría ocupación (1973-1984-200)		Códigos de ocupación		Códigos de rama de actividad*	
	Categoría	Código	73 y 84	2000	73 y 84	2000
1. Empresarios	Patrono	1	todo	todo	Todo menos 1-2	Todo menos ABC
2. Trabajadores no calificados	Asalariado	3	3,5,6,7,8,9	5,7,8,9	Todo menos 1-2	Todo menos ABC
3. Pequeña burguesía	Cuenta propia Trab.	2	todo	todo meno	Todo menos 1-2	Todo menos ABC
	familiar	4	menos 4	s 6	Todo menos 1-2	Todo menos ABC
4. Gerentes y supervisores	Asalariado	3	1	1	Todo menos 1-2	Todo menos ABC
5. Pequeños empleadores (5-10)**						
6. Trabajadores acreditados	Asalariado	3	0, 2	2,3,4	Todo menos 1-2	Todo menos ABC
7. Empresarios agrícolas o finqueros	Patrono	1	todo	todo	1, 2	A,B,C
8. Trabajadores agrícolas no calificados	Asalariado	3	3,4*,5,6,7,8,9	5,6*,7,8,9	1, 2	A,B,C
	Cuenta propia Trab.	2	todo***	todo***	1, 2	A,B,C
9. Campesinado	familiar	4			1, 2	A,B,C
	Asalariado	3	1	1	1, 2	A,B,C
11. Finqueros pequeños (5-10)**						
12. Trabajadores acreditados del agro	Asalariado	3	0, 2	2, 3, 4	1, 2	A,B,C

\* Los códigos 1 y 2 para los censos 1973 y 1984, y los códigos A B y C para el censo 2000, cubren lo que se codificó como rama agrícola, y lo que incluye las ramas agrícola, caza, silvicultura y explotación de minas y canteras.

\*\* Los pequeños empleadores fueron fusionados con Empresarios, pues no se tiene en los censos información acerca del número de empleados. Por esta misma razón se fusionaron también los finqueros pequeños con los finqueros.

\*\*\* Incluye toda la ocupación 4 (censos 1973 y 1984) o la ocupación 6 (censo 2000) para cualquier rama.

Fuente: Elaboración propia