

Capital humano y social de los nicaragüenses con experiencia migratoria a Costa Rica y Estados Unidos

Juan Carlos Vargas
Jorge A. Barquero
CCP-UCR




Introducción



Capital humano y de capital social, de la población nicaragüense con alguna experiencia migratoria a Costa Rica y Estados Unidos, a partir de una etnoencuesta aplicada en seis comunidades de Nicaragua en el año 2002.

El capital humano se define como el conjunto de conocimientos, habilidades o destrezas de los individuos.

El capital social se entiende como los recursos reales o simbólicos, de un grupo o agregado social, que facilitan a sus miembros la consecución de determinados fines.



El capital social ha sido relevado a una posición central en los estudios migratorios, concibiendo la migración como la conformación de comunidades transnacionales y como un proceso social que se basa en la consolidación de redes sociales y comunitarias más allá de los países de origen y destino.

Se parte que tanto el capital humano como el social permitirían a sus poseedores, la posibilidad de lograr determinadas metas de movilidad social, dado que la migración interna e internacional ha sido desde sus inicios percibida y estudiada como uno de los medios para alcanzar dicha movilidad.

Resultados

Características sociodemográficas de la población de estudio por condición de experiencia migratoria Distribuciones porcentuales

| Característica | Experiencia migratoria | | |
|----------------------------|------------------------|----------------|--------------|
| | Costa Rica | Estados Unidos | No migrantes |
| <i>Número de casos</i> | 269 | 358 | 6781 |
| | 100% | 100% | 100% |
| Comunidad de origen | | | |
| Trinidad | 26.4 | 40.5 | 15.3 |
| Palacaguina | 18.2 | 4.5 | 17.2 |
| Ciudad Darío | 16.0 | 12.8 | 18.5 |
| Managua | 4.8 | 10.1 | 14.6 |
| Chichigalpa | 19.7 | 14.8 | 17.5 |
| Diriamba | 14.9 | 17.3 | 16.9 |
| Sexo | | | |
| Hombre | 57.2 | 52.5 | 46.8 |
| Mujer | 42.8 | 47.5 | 53.2 |
| Grupos de edad | | | |
| Menos de 15 | 2.2 | 0.6 | 23.9 |
| 15-24 | 15.2 | 7.8 | 23.4 |
| 25-34 | 37.2 | 24.9 | 18.1 |
| 35-44 | 24.5 | 33.0 | 15.8 |
| 45-54 | 15.2 | 19.3 | 9.0 |
| 55-64 | 3.0 | 9.5 | 4.6 |
| 65 y más | 2.6 | 5.0 | 5.1 |
| Estado conyugal | | | |
| En unión | 66.2 | 72.6 | 41.8 |
| Solteros | 20.8 | 16.2 | 28.8 |
| Otro | 11.2 | 10.6 | 9.3 |
| Menores | 1.9 | 0.6 | 20.1 |

Elaboración propia con base en Etnoencuestas de migración 2002.

**Características sociodemográficas de la población de estudio según momentos
Distribuciones porcentuales**

| Característica | A primera migración | | Momento encuesta | |
|------------------------------|---------------------|-------------|------------------|-------------|
| | CR | EEUU | CR | EEUU |
| <i>Número de casos</i> | 269 | 358 | 269 | 358 |
| | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Parentesco | | | | |
| Jefe | 16.7 | 16.8 | 32.7 | 26.5 |
| Conyuge | 5.9 | 7.3 | 10.4 | 8.1 |
| Hijos | 74.0 | 75.1 | 53.5 | 64.5 |
| Otros | 3.3 | 0.8 | 3.3 | 0.8 |
| Grupos de edad | | | | |
| Menos de 15 | 6.3 | 15.4 | 2.2 | 0.6 |
| 15-24 | 41.3 | 27.9 | 15.2 | 7.8 |
| 25-34 | 26.4 | 27.1 | 37.2 | 24.9 |
| 35-44 | 17.1 | 18.2 | 24.5 | 33.0 |
| 45-54 | 7.4 | 8.7 | 15.2 | 19.3 |
| 55-64 | 0.7 | 1.4 | 3.0 | 9.5 |
| 65 y más | 0.7 | 1.4 | 2.6 | 5.0 |
| Años de educación | | | | |
| Promedio educ. | 7.9 | 9.4 | 8.3 | 10.8 |
| Ocupación o actividad | | | | |
| Admin./dueños negoc. | 1.5 | 2.0 | 8.2 | 14.5 |
| Profesional/tec./ofic. | 2.2 | 9.2 | 5.9 | 16.8 |
| Agropoecuario | 8.2 | 0.0 | 7.1 | 1.4 |
| Construcción | 14.9 | 10.3 | 11.9 | 4.5 |
| Manufact./artes. | 11.2 | 8.1 | 7.8 | 7.3 |
| Ventas | 5.6 | 7.8 | 13.0 | 8.7 |
| Servicios pers. | 27.9 | 17.0 | 7.1 | 7.5 |
| Transporte | 1.1 | 6.1 | 4.8 | 8.9 |
| Rentistas / Pensionados | 0.0 | 0.0 | 6.7 | 3.9 |
| Inactivo/desempl. | 27.5 | 39.4 | 27.5 | 26.5 |

Elaboración propia con base en Etnoencuestas de migración 2002.



Características de capital social de la población con experiencia migratoria

Distribuciones porcentuales

| | Experiencia migratoria | |
|--|------------------------|----------------|
| | Costa Rica | Estados Unidos |
| <i>Número de casos</i> | 168 | 193 |
| | 100% | 100% |
| Característica | | |
| Alojamiento con conocidos, familiares | | |
| Recibió | 73,2 | 88,6 |
| No recibió | 26,8 | 11,4 |
| Apoyo para obtener empleo | | |
| Recibió | 52,3 | 56,9 |
| No recibió | 47,7 | 43,1 |
| Relaciones con grupos y paisanos | | |
| Tuvo | 70,2 | 67,4 |
| No tuvo | 29,8 | 32,6 |
| Uso se servicios soc. públicos | | |
| Utilizó | 31,0 | 29,0 |
| No utilizó | 69,0 | 71,0 |
| Remesas del exterior | | |
| Recibió | 29,8 | 51,3 |
| No recibió | 70,2 | 48,7 |
| Inversiones con remesas | | |
| Realizó | 4,8 | 10,4 |
| No realizó | 95,2 | 89,6 |



Resultados de la regresión logística para personas y hogares nicaragüense con experiencia migratoria a Costa Rica o a los Estados Unidos

Parámetros estimados

Modelo para el Capital Humano

| Migración a C.R. | Sig. | Exp(B) (Odd Ratio) | Intervalo de confianza (95%) | |
|--------------------------|--------|-----------------------|------------------------------|---------|
| | | | menor | mayor |
| Constante | 0.0335 | | | |
| Sexo | 0.7532 | 0.939 | 0.635 | 1.389 |
| Edad | 0.8053 | 0.998 | 0.985 | 1.011 |
| Nivel educativo | 0.0020 | 0.940 | 0.904 | 0.978 |
| Categorías de ocupación | | | | |
| Inactivos /desempleados | 0.0283 | 4.106 | 1.162 | 14.507 |
| Administ / dueños | 0.0576 | 5.456 | 0.946 | 31.451 |
| Profesionales / técnicos | 0.4405 | 1.822 | 0.397 | 8.374 |
| Agricultura | , | 2.9E+10 | 2.9E+10 | 2.9E+10 |
| Construcción | 0.0010 | 8.828 | 2.406 | 32.394 |
| Manufactura / artesanía | 0.0016 | 8.474 | 2.253 | 31.867 |
| Ventas | 0.0326 | 4.496 | 1.132 | 17.851 |
| Serv. Personales | 0.0004 | 10.421 | 2.861 | 37.964 |
| Transportes (base) | , | , | , | , |

Resultados de la regresión logística para personas y hogares nicaragüense con experiencia migratoria a Costa Rica o a los Estados Unidos

Parámetros estimados

Modelo para el Capital Social

| | Sig. | Exp(B) | Intervalo de confianza (95%) | |
|------------------------------|-------|--------|------------------------------|-------|
| | | | menor | mayor |
| Migración a C.R. | | | | |
| Constante | 0.003 | | | |
| Alojamiento | 0.002 | 0.3523 | 0.180 | 0.689 |
| Apoyo para obtener empleo | 0.049 | 1.6983 | 1.003 | 2.875 |
| Relaciones con paisanos | 0.112 | 15.563 | 0.902 | 2.685 |
| Empleo servicios públicos | 0.323 | 0.7248 | 0.383 | 1.372 |
| Recepción remesas | 0.456 | 0.8216 | 0.490 | 1.377 |
| Inversiones bienes inmuebles | 0.059 | 0.3850 | 0.143 | 1.036 |

Fuente: Elaboración propia con información de Etnoencuestas 2002.

Conclusiones

- Este trabajo permitió analizar los conceptos de capital humano y social, en relación con la experiencia migratoria de nicaraguenses a Costa Rica y Estados Unidos.
- Se encontraron importantes diferencias entre uno y otro tipo de experiencia migratoria, reflejando un alto nivel de capital humano entre quienes se dirigen al país del norte, en contraste con la menor calificación de los que han migrado a Costa Rica.
- Los años alcanzados en educación y la ocupación resultan ser los componentes centrales en capital humano, características que se ven modificadas positivamente con la experiencia migratoria, sobre todo entre quienes viajan a Estados Unidos.
- Los hallazgos permiten concluir que la experiencia migratoria hacia los Estados Unidos reporta mejoras en el capital humano, situación que no se presenta con la misma claridad en la experiencia hacia Costa Rica.



Conclusiones



- En capital social son diferentes los efectos de una u otra experiencia migratoria: el tener apoyo para encontrar trabajo aumenta significativamente las posibilidades de migrar hacia Costa Rica. El contar con apoyo para el alojamiento con personas de *confianza*, es más significativo para migrar a los Estados Unidos.
- Estos hallazgos confirman la existencia de una red de migración más consolidada y estable con Costa Rica, ya que constituye una corriente más antigua y fuerte que a los Estados Unidos.
- Un reto es el de operacionalizar los conceptos de capital y redes sociales desde perspectivas cualitativas pero con información que permita la observación sistemática y la medición, más allá del relato de los migrantes.



¡GRACIAS !