



**EXPLORACIÓN DE ALGUNAS VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS  
Y SU RELACIÓN CON LA POBREZA A PARTIR DE DATOS  
DE LOS CENSOS DEL 2000 COSTA RICA Y PANAMÁ**

**Ponencia presentada en la Tercera Conferencia Internacional  
Población del Istmo Centroamericano**

**Ilse Gutiérrez Coto  
Irma Sandoval Carvajal**

**17 de noviembre, 2003**

## I. INTRODUCCIÓN

El método de estimación de la pobreza mediante el indicador de necesidades básicas insatisfechas (NBI) se utiliza en el Istmo Centroamericano y permite establecer comparaciones entre los diferentes países; sin embargo, se presentan diferencias metodológicas para dicho cálculo entre los países. Estas diferencias no impiden realizar comparaciones; sin embargo, plantean algunas dudas acerca de su alcance.

En el Istmo Centroamericano, Costa Rica y Panamá son los países que presentan los menores niveles de pobreza, adicionalmente presentan algunas similitudes que hacen interesante realizar una comparación entre estos dos países. Una de las similitudes más importantes es que ambos países tienen una inversión social muy parecida en el combate de la pobreza y también que han apostado a la educación como un medio de movilidad social. Otro aspecto de concordancia, desde el punto de vista práctico, es que ambos países realizaron sus Censos de Población y Vivienda en el año 2000.

La presente investigación tiene dos propósitos fundamentales: el primero es utilizar la información disponible en los Censos de Población y Vivienda de Costa Rica y Panamá, para realizar una medición de la pobreza a partir del Indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), utilizando la misma metodología, conceptualización y variables, de manera que sea posible establecer comparaciones a partir de la misma forma de medición. El segundo propósito fue explorar algunas relaciones entre la pobreza por NBI y algunas variables sociodemográficas.

Esta investigación fue posible gracias al aporte y colaboración de algunas personas. Las investigadoras deseamos dejar constancia de nuestro agradecimiento al Licenciado Luis Quesada, Director de la Dirección General de Estadística y Censos de Panamá, por brindar la autorización para utilizar la base de datos del Censo de Población y Vivienda de Panamá para poder realizar el cálculo del NBI para ese país, al Doctor Luis Rosero Bixby, Director del Centro Centroamericano de Población (CCP), por su apoyo en el desarrollo de esta investigación y de manera especial, al Master Daniel Antich, por su colaboración solidaria y desinteresada al elaborar el programa de cálculo del NBI y su incorporación en la base de datos del Censo de Panamá, que se encuentra disponible en el portal del CCP.

*Ilse Gutiérrez Coto  
Irma Sandoval Carvajal  
Universidad Nacional*

## II. ANTECEDENTES

Las tendencias de América Latina muestran por lo menos cuatro grandes problemas: crecimiento lento e irregular, pobreza persistente, injusticia social e inseguridad ciudadana. Según datos de la CEPAL (2001), la población latinoamericana ubicada por debajo de la línea de pobreza representaba el 41% en 1980 y hacia el año 2000 había aumentado al 44%.

En el Istmo Centroamericano, los porcentajes de pobreza superan las cifras de Latinoamérica, de acuerdo con datos presentados en el *Segundo Informe sobre Desarrollo Humano en Centroamérica y Panamá*, se puede observar que entre 1990 y el 2001, el porcentaje de la población en condiciones de pobreza pasó de 59.8% a un 50.8%, mientras que la población en condiciones de pobreza extrema pasó de un 27.3% a un 23.0% para los mismos años. Esta disminución de la pobreza se puede explicar, entre otros factores, por los cambios operados por la ausencia de guerras, el crecimiento económico y el aumento en inversión social. Sin embargo, debido al rápido crecimiento de la población, la disminución porcentual observada no implicó una reducción en el número de personas pobres, sino que éstas aumentaron en dos millones (de 16.8 a 18.8 millones) en el mismo período.

La pobreza en el Istmo Centroamericano se presenta con mayor incidencia en las zonas rurales y en la población indígena. Los hogares centroamericanos en condiciones de pobreza presentan un tamaño promedio del hogar superior en 1.5 miembros en relación con los hogares no pobres. La relación de dependencia demográfica<sup>1</sup> es mayor en los hogares pobres (1.1 en relación con 0.6). En relación con la incidencia de la pobreza en las mujeres presenta un comportamiento similar a los porcentajes de la población de mujeres en la región (alrededor del 51%); sin embargo, esta situación presenta matices diferentes en los países. La edad marca diferencias en los niveles de pobreza, se observa que el 61.5% de niños, niñas y jóvenes de 0 a 14 años de la Región se encuentran en condiciones de pobreza. La educación constituye otro elemento diferenciador, los pobres presentan niveles educativos inferiores que los no pobres de 15 años y más de la población.

La pobreza en el Istmo Centroamericano presenta una distribución desigual en la incidencia del problema en los diferentes países (Cuadro N° 1).

En el Cuadro N° 1 se puede apreciar la cuantificación del porcentaje de personas bajo la línea de pobreza, es decir se determinaron los porcentajes de la población con ingresos insuficientes para cubrir las necesidades básicas (alimentarias y no alimentarias). Según estos resultados Honduras presenta, la situación más crítica en Centroamérica, mientras que Costa Rica presenta el porcentaje más bajo de población pobre. En relación con la pobreza extrema el país con mayor pobreza extrema sigue siendo Honduras, pero resulta interesante destacar que Panamá es después de Costa Rica el segundo país con menor porcentaje de población bajo la línea de pobreza, pero constituye también el segundo país después de Honduras con mayor porcentaje de población bajo la línea de pobreza extrema

---

<sup>1</sup> Relación entre la población de 0 a 14 años y de 65 años y más respecto a la población de 15 a 64 años.

**CUADRO N° 1**  
**PORCENTAJE DE POBLACIÓN BAJO LA LÍNEA DE POBREZA,**  
**DE POBREZA EXTREMA Y EL ÍNDICE DE POBREZA HUMANA**  
**PARA LOS PAÍSES DEL ITSMO CENTROAMERICANO**

<b>País</b>	<b>% bajo línea de pobreza</b>	<b>% bajo línea de pobreza extrema</b>	<b>Índice de pobreza Humana (IPH) 2000</b>
Honduras	71.6	53.0	20.5
Guatemala	56.2	15.7	23.5
Nicaragua	45.8	15.1	24.4
El Salvador	45.5	19.8	18.1
Panamá	40.5	26.5	8.4
Costa Rica	22.9	6.8	4.0

**Nota:** Los datos relacionados con la línea de pobreza de Costa Rica y Nicaragua corresponden al año 2001, los de El Salvador, Guatemala y Panamá al año 2000 y el de Honduras al año 2002.

**Fuente:** Cuadros 2.1 y 2.2 del *Segundo Informe sobre Desarrollo Humano en Centroamérica y Panamá Proyecto Estado de la Región – PNUD, 2003.*

Por su parte, el Índice de Pobreza Humana (IPH) que mide la privación de necesidades básicas en tres aspectos: longevidad, conocimientos y nivel de vida decoroso. La privación de longevidad se estima mediante la probabilidad al nacer de no vivir hasta los 40 años, la privación de conocimientos se estima mediante la tasa de analfabetismo de adultos y la privación del nivel de vida decoroso se estima mediante la falta de acceso a agua potable y el porcentaje de niños menores de 5 años de edad con peso insuficiente, el IPH se calcula como un promedio ponderado de las variables y corresponde conceptualmente a necesidades básicas insatisfechas. De acuerdo con este índice, Nicaragua presenta la condición más crítica y Costa Rica y Panamá presentan los índices más bajos de privación en Centroamérica. Es notorio como los cambios en la conceptualización para la medición de la pobreza presentan aristas diferentes de la condición en los diferentes países

Como se señaló anteriormente, en el Istmo Centroamericano, Costa Rica presenta el menor porcentaje de población por debajo de la línea de pobreza, seguido por Panamá, los restantes países centroamericanos presentan indicadores de pobreza mayores.

En relación con indicadores económicos, se puede señalar que los países que en el 2002 presentaron un mayor PIB per cápita fueron Costa Rica (\$3948) y Panamá (\$3508). A la vez, son los que realizan una mayor inversión social per cápita (\$622 y \$642 respectivamente), por lo que en perspectiva podría preverse que las condiciones de Costa Rica y Panamá son más parecidas entre sí que con los demás países del istmo y por lo tanto resulta interesante comparar las mediciones de ambos países en materia de pobreza.

En el Cuadro N°2 se presentan algunos indicadores sociales que permiten realizar comparaciones entre ambos países.

**CUADRO N° 2**  
**COSTA RICA Y PANAMA: ALGUNOS INDICADORES SOCIALES**

<b>Indicadores</b>	<b>Costa Rica</b>	<b>Panamá</b>
Población total (2000)	3790630	2839177
Tasa bruta de matriculación (2002)	69	72
Tasa de alfabetismo (2002)	96	92
Tasa de analfabetismo adulto (2000)	4.4	8.1
Esperanza de vida al nacer (2000-2005)	78.1	74.7
Tamaño promedio de hogares no pobres (2000)	4.0	3.6
Tamaño promedio de hogares pobres (2000)	4.6	5.7
Dependencia demográfica hogares pobres (2000)	1.0	0.9
Dependencia demográfica hogares no pobres (2000)	0.5	0.5
Mortalidad infantil por 1000 nacidos vivos (2000-2005)	10.5	20.6
Porcentaje hogares pobres con jefatura femenina (2000)	31.4	17.4
Porcentaje hogares no pobres con jefatura femenina (2000)	21.1	26.2
Porcentaje de población urbana	59.1	62.0
Porcentaje de población indígena	1.7	10.0

**Fuente:** *Segundo Informe sobre Desarrollo Humano en Centroamérica y Panamá.*

En materia educativa, es notorio el esfuerzo de ambos países para atender a la población en edad de estudiar y sus tasas de alfabetismo y analfabetismo son consistentes con este esfuerzo. La esperanza de vida al nacer de ambos países supera los 74 años, el tamaño de los hogares no pobres es muy similar, así como la dependencia demográfica en los hogares pobres y no pobres.

Se dan también algunos elementos que diferencian claramente a estos dos países, uno de ellos es la tasa de mortalidad infantil, el tamaño promedio de los hogares pobres. Una diferencia que resulta interesante resaltar, es el porcentaje de hogares pobres y no pobres con jefatura femenina.

Otra diferencia importante entre los países es la diversidad étnica:

- En Panamá el 10% de la población es indígena, mientras que para Costa Rica es del 1.7%. En ambos países los grupos indígenas viven en territorios definidos, para el caso de Panamá el 20% del territorio se encuentra ocupado por comarcas indígenas y para el caso de Costa Rica el 52% de los indígenas habitaba según en censo 2000 en territorios indígenas, el resto habitaba en la periferia de estos territorios o en el resto del país.
- Por otra parte, es importante señalar que la población afropanameña en diferentes grados de mestizaje representa más de la mitad de la población panameña total, mientras que la población afrocostarricense representa un 1.9% de la población costarricense total.

En el siguiente apartado se presentan los principales aspectos metodológicos utilizados para realizar esta investigación.

### III. ASPECTOS METODOLOGICOS

#### 1. *Concepto y medición de la pobreza*

La pobreza es un fenómeno multidimensional y por lo tanto, difícil de conceptuar y de medir, sobre todo porque la pobreza está ligada directamente a los derechos humanos. Boltvinik (2003) la relaciona con el derecho a una vida digna. “Las dimensiones del derecho a una vida digna que dependen del acceso a recursos podríamos llamarla el derecho a no ser pobre. Este derecho quedaría en un nivel muy abstracto si no especificamos (lo más detalladamente posible) qué recursos o qué nivel de vida se requiere para no ser pobre y por tanto, qué significa la pobreza”.

Para el presente artículo, se define pobreza como “*la situación de aquellos hogares que no logran reunir en forma relativamente estable los recursos necesarios para satisfacer las necesidades básicas de sus miembros*” (CEPAL: 1988).

En este sentido, la pobreza es un fenómeno multidimensional en donde se combinan el infraconsumo, la desnutrición, las precarias condiciones de vivienda, los bajos niveles educacionales, las malas condiciones sanitarias, una inserción inestable en el aparato productivo, actitudes de desaliento y armonía, poca participación en los mecanismos de integración social y adscripción a una escala particular de valores (Altimir: 1979).

La identificación de los hogares pobres se ha hecho básicamente a través de dos métodos, que se conocen como el Método Directo y el Método Indirecto. Ambos métodos pretenden medir el mismo fenómeno, pero su medición hace que midan dimensiones diferentes del fenómeno.

El Método Directo es el Método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y relaciona el consumo efectivamente realizado por los hogares, mientras que el Método Indirecto, el de Línea de Pobreza, lo relaciona con la posibilidad de realizar el consumo.

El Método de NBI busca identificar los hogares y las personas que no alcanzaron a satisfacer un conjunto de necesidades consideradas indispensables, según niveles de bienestar aceptados como universales utilizando información proveniente principalmente de los Censos de Población.

Por lo tanto, la pobreza medida por LP es una pobreza más de tipo coyuntural, mientras que la pobreza medida por NBI da cuenta más bien de una pobreza más estructural, cuya variación en el tiempo resulta poco frecuente.

Al Método de LP se le han señalado algunas desventajas. En primer lugar, el método se limita principalmente a los componentes materiales de los niveles de vida y no toma en cuenta el bienestar derivado de actividades realizadas dentro del hogar que no están orientadas directamente a la obtención de ingresos. Por otra parte, supone que los hogares asignan sus recursos a manera de optimizar su utilidad. En tercer lugar, ignora la influencia directa de la posición de patrimonio sobre el bienestar del hogar.

En cuarto lugar, no toma en cuenta los servicios que el Estado proporciona gratuitamente (educación, salud, seguridad, etc.). El ingreso en dinero es inadecuado en las zonas rurales, en donde el ingreso en especie y autoconsumo es importante. Al recurrir al ingreso corriente en lugar del permanente, el ingreso se ve influenciado por las fluctuaciones en las remuneraciones reales del corto plazo. Finalmente, la medición del ingreso está sujeto a errores, como la no respuesta y a la subdeclaración.

Por su parte, algunas de las desventajas que se han señalado al Método de NBI son: el método implica seleccionar una serie de indicadores poco correlacionados entre sí, con lo que la estimación de hogares pobres suele variar según el criterio que se utilice. Usualmente los indicadores incluidos tienen una alta sensibilidad respecto a ciertos indicadores relacionados con la disponibilidad de infraestructura. Se presentan los problemas de la selección del indicador global, en el sentido del peso que tienen que tener las variables, el no satisfacer una necesidad específica, por ejemplo, agua potable en la vivienda, tiene el mismo peso para un hogar que tener una insuficiencia en educación. Aquí cabe una pregunta al respecto: *¿Tienen todas las necesidades igual peso en cuanto al nivel de bienestar?*, todo parece indicar que no.

Se ha establecido una diferencia significativa entre ambos métodos. El Método de Línea de Pobreza se centra en el consumo privado corriente; por su parte, el Método de NBI lo hace en el consumo público y la inversión pública y privada. Establece, por lo tanto, que los hogares y las personas pobres identificadas por cada método ameritan políticas distintas. Los pobres por LP perciben ingresos insuficientes y deberían ser asistidos por una política económica. En cambio los pobres por NBI tienen un ingreso inadecuado en aspectos relacionados más bien con políticas sociales como vivienda, infraestructura, educación, etc. (Boltvinik: 1990).

En este sentido, se ha planteado (Boltvinik: 2003) la conveniencia de utilizar un método que integre ambas dimensiones de la pobreza, justificado en el hecho de que no existe una asociación perfecta entre la pobreza por ingreso LP y la pobreza medida por NBI. En este sentido, existen hogares que tienen ingresos iguales o superiores a la línea de pobreza, es decir, son no pobres por LP, pero que carecen de servicios de salud, educación, agua potable, etc. Estos hogares no tendrían satisfechas sus necesidades básicas y como generalmente el Método de LP es el que se ha adoptado para establecer las políticas de combate a la pobreza, este grupo estaría excluido de estas políticas. En situación similar estarían los pobres detectados sólo por el Método de NBI.

Es claro, por lo tanto, que la discusión acerca de cuál método utilizar para la identificación de los pobres no está acabada. En este sentido, el presente documento pretende aportar en esta discusión, tratando de homologar los criterios del Método de NBI a dos países que presentan ciertas similitudes en su desarrollo, como son Costa Rica y Panamá.

Con respecto al Método de NBI se han sugerido cinco criterios que han orientado la selección de indicadores (Kaztman: 1996):

- ✓ Lograr la mayor agregación geográfica
- ✓ Guardar una estrecha relación con el ingreso
- ✓ Universalidad: que se refiere a la satisfacción razonablemente factible en todo el país

- ✓ Estabilidad: la menor sensibilidad a la coyuntura
- ✓ Simplicidad: la elaboración más simple y fácilmente inteligible

## 2. Fuente de datos

Se utilizaron los Censos de Población y Vivienda de Panamá y de Costa Rica en el año 2000.

## 3. Definición de indicadores

En la Tabla 1 se presentan las dimensiones y los componentes definidos para la medición de la pobreza por NBI.

Se utilizó la metodología o cálculo de NBI para Costa Rica y se le aplicó al Censo de Panamá. Debido a las diferencias entre los dos censos, se homologaron las variables, según se aprecia en la Tabla A1 del Anexo.

El indicador de NBI puede asumir cinco valores:

- ✓ 0 cuando el hogar es no pobre (ninguna carencia)
- ✓ A 1 carencia se le ha denominado “pobreza leve”
- ✓ A 2 carencias “pobreza moderada”
- ✓ A 3 carencias “pobreza grave”
- ✓ A 4 carencias “pobreza extrema”

## 4. Procesamiento de la información

El procesamiento de los datos se realizó de manera independiente para ambos países. En el caso de Costa Rica el cálculo del NBI se realizó a partir del algoritmo de carencias críticas elaborado en el Instituto Nacional de Estadística y Censos. En el caso del Censo de Panamá a partir de la base que se encuentra disponible en el portal del CCP, como se señaló anteriormente se adaptó el algoritmo costarricense a los datos de Panamá, a partir las variables del Censo 2000 de Panamá.

Una vez realizado el cálculo para Panamá, se procedió a incorporarlo a la base de datos del Censo que está en línea en el portal del CCP, para que pudiera ser utilizado por cualquier investigador que así lo desee. El programa con el cual se obtuvieron los resultados para esta investigación en el caso panameño es el PDQ Explore.

Para procesar los Censos de ambos países se procedió a eliminar las viviendas colectivas, como resultado de esto, los datos para el número de hogares y población resultó en:

<b>Jerarquía</b>	<b>Costa Rica</b>	<b>Panamá</b>
Hogar	959150	701000
Persona	3790630	2790812

En el caso del cálculo del número promedio de años de educación se trabajó con la población de 5 años o más.

Los perceptores de cada hogar son las personas que perciben ingresos por salarios, pensiones o rentas.

Para la confección de los mapas se utilizaron los dos primeros niveles de la división administrativa.

	<b>Costa Rica</b>		<b>Panamá</b>	
Primer nivel	Provincias	7	Provincias	12
Segundo nivel	Cantones	81	Distritos	74

**TABLA N°1**  
**DIMENSIONES, COMPONENTES Y VARIABLES PARA EL**  
**CÁLCULO DEL NBI**

<b>Dimensión</b>	<b>Componente</b>	<b>Variable y criterio de insatisfacción</b>
Acceso a albergue digno	Calidad de la vivienda	Hogar en vivienda eventual o tugurio.
		Hogar en vivienda de paredes de desecho u otro techo de desecho o piso de tierra.
		Hogar en vivienda con materiales en mal estado simultáneamente en paredes, techo y piso
	Hacinamiento	Hogares en viviendas con más de dos personas por aposento.
	Electricidad	Hogares en viviendas sin electricidad para alumbrado.
Acceso a la vida saludable	Infraestructura físico sanitaria	Hogar en vivienda urbana que consume agua de pozo, río o lluvia
		Hogar en vivienda rural que consume agua de río o lluvia.
		Hogar en vivienda rural que consume agua de pozo y no tiene cañería dentro de la vivienda.
		Hogar en vivienda urbana con eliminación de excretas por pozo u otro sistema o no tiene.
		Hogar en vivienda rural con eliminación de excretas por otro sistema o no tiene.
Acceso al conocimiento	Asistencia escolar	Hogares con uno o más miembros de 7 a 17 años que no asiste a la educación regular.
	Logro escolar	Hogares con uno o más miembros de 7 a 17 años que asiste a la educación regular con rezago mayor a dos años.
Acceso a otros bienes y servicios	Capacidad de consumo	Hogares sin perceptores regulares (ocupados o pensionistas o rentistas), cuyo jefe tiene 50 años o más y primaria completa o menos.
		Hogares urbanos con un perceptor y primaria incompleta y tres o más dependientes.
		Hogares urbanos con dos perceptores y con menos de cinco años de educación en promedio y tres o más dependientes.
		Hogares urbanos con tres o más perceptores y con menos de cuatro años de educación en promedio y tres o más dependientes.
		Hogares urbanos con un perceptor y primaria incompleta y tres o más dependientes.
		Hogares rurales con un perceptor y menos de cuatro años de educación y tres o más dependientes.
		Hogares rurales con dos perceptores y con menos de tres años de educación en promedio y tres o más dependientes.
		Hogares rurales con tres o más perceptores y con menos de dos años de educación en promedio y tres o más dependientes.

### III. PRINCIPALES RESULTADOS

#### 1. Hogares y nivel de pobreza

Del total de hogares panameños, el 47% presenta algún nivel de pobreza. Este porcentaje es de 36.2% para Costa Rica.

Los hogares con carencias críticas (pobres) se dividieron en cuatro grupos mutuamente excluyentes, como se indicó en los aspectos metodológicos. Los hogares que tienen una sola carencia en alguna de las cuatro dimensiones se denominaron como hogares con “pobreza leve” y son el grupo en ambos países con mayores porcentajes de incidencia, sobre todo para Costa Rica, donde representan el 67%, mientras que para Panamá representan el 61%.

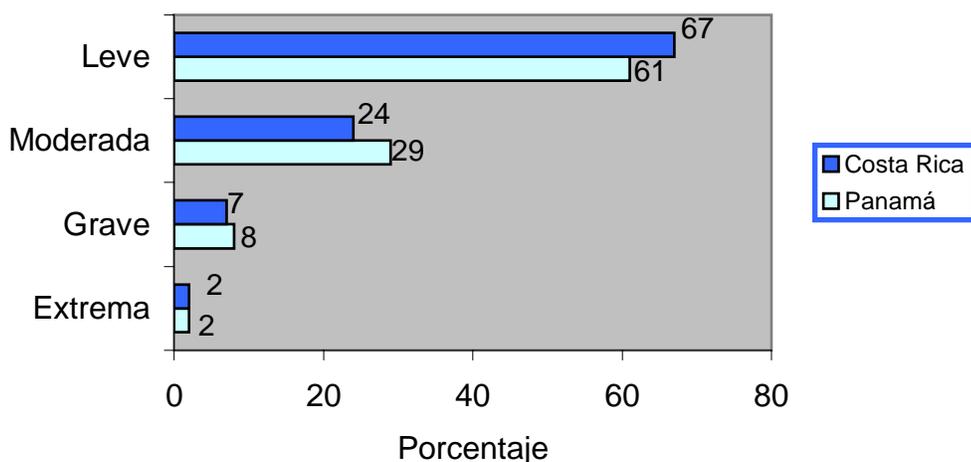
Los hogares con dos carencias en alguna de las cuatro dimensiones, se denominaron “hogares con pobreza moderada” y representan el 24% en Costa Rica y el 29% en Panamá.

Los hogares con tres carencias en alguna de las cuatro dimensiones se nombraron como “hogares con pobreza grave”, en Costa Rica este porcentaje es del 7% y en Panamá del 8%.

Finalmente, los hogares con cuatro carencias se denominaron “como hogares con pobreza extrema” y representan alrededor del 2% en cada país (Gráfico N°1).

Es interesante notar que la estructura en ambos países presenta similitudes, como era de esperarse, no obstante Costa Rica presenta aparentemente una situación ligeramente más leve que Panamá.

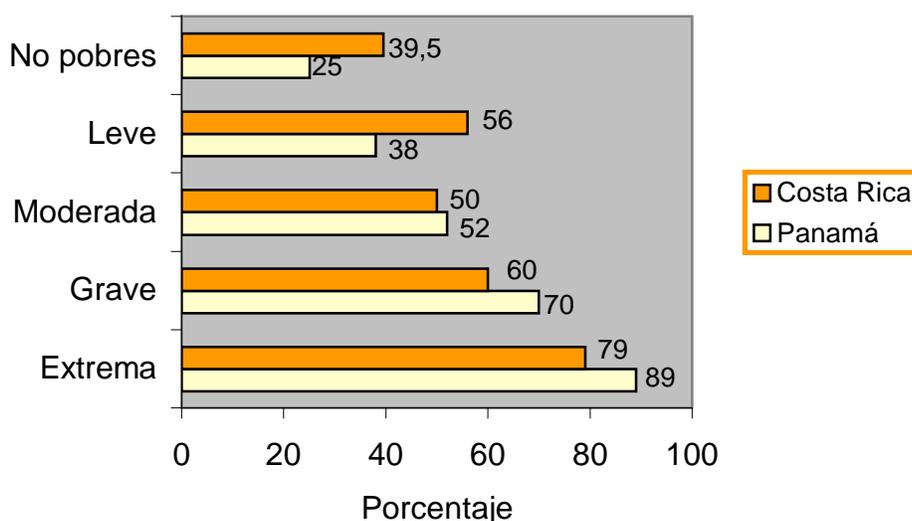
**GRAFICO N° 1**  
**COSTA RICA Y PANAMA: DISTRIBUCIÓN DE LOS HOGARES**  
**SEGÚN TIPO DE POBREZA**  
**2000**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de los Censos de Panamá y Costa Rica 2000.

El análisis por zona de residencia, presenta consistencia con lo mostrado en otros estudios, la pobreza afecta más a los hogares de las zonas rurales. En el Gráfico N°2 se observa que para ambos países, conforme aumenta la pobreza, también aumenta el porcentaje de hogares residiendo en zonas rurales.

**GRAFICO N°2**  
**COSTA RICA Y PANAMA: PORCENTAJE DE HOGARES**  
**RURALES SEGÚN NIVEL DE POBREZA**  
**2000**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de los Censos de Panamá y Costa Rica 2000.

Con respecto al total de personas por hogar, también se observan diferencias importantes, pues a mayor nivel de pobreza mayor el número de personas por hogar. En Panamá los hogares con pobreza grave y extrema presentan un número mayor de personas por hogar que Costa Rica (Cuadro A1 del Anexo). Los hogares en extrema pobreza en Panamá tienen alrededor de dos personas más que Costa Rica.

Con el propósito de analizar el comportamiento de la pobreza al interior de cada país, se decidió mapear el porcentaje de hogares pobres a nivel de la segunda división administrativa en cada país. Para Costa Rica esta división es de 81 cantones y para Panamá de 74 distritos.

A partir de la variable porcentaje de hogares pobres en cada una de esas divisiones, se utilizó la técnica de Cluster con K-medias, que consiste en construir en este caso cinco categorías de pobreza (muy alta incidencia, alta, media alta, media y baja incidencia), mediante el cálculo de una serie de interacciones que maximizan las distancias de cada observación a las categorías y ubicando a cada uno de los cantones (para Costa Rica) y distritos (para Panamá) en cada categoría. Como se observa en la Tabla N° 2 las categorías de incidencia de la pobreza son

marcadamente diferentes, se respetaron estos rangos al incluirlos en los mapas, considerando de manera independiente cada país.

**TABLA N°2**  
**COSTA RICA Y PANAMA: RANGOS DE INCIDENCIA DE LA POBREZA**  
**UTILIZADOS PARA LOS MAPAS DE CADA PAIS, 2000**

Incidencia	Rangos de incidencia de la pobreza	
	Costa Rica	Panamá
Muy alta	63 a 77%	88 a 99%
Alta	50 a 62%	66 a 87%
Media alta	38 a 49%	48 a 65%
Media	27 a 37%	34 a 47%
Baja	16 a 26%	23 a 33%

Con esta información se procedió a mapear ambos países, los resultados se presentan en la Figura N°1 el de Costa Rica y en la Figura N°2 el de Panamá.

Para el caso de Costa Rica, los cantones y los distritos para Panamá, se caracterizan por su alto nivel de ruralidad y con baja densidad de población y por la presencia población indígena.

Para Costa Rica los cantones Los Chiles, Upala y la Cruz ubicados en la frontera norte (con Nicaragua) y Talamanca y Buenos Aires ubicados muy cerca de la frontera sur (con Panamá) son los que presentan los mayores niveles de pobreza, es interesante señalar que existe coincidencia entre los territorios indígenas y los cantones con una incidencia muy alta de pobreza en la región sur del país.

Por su parte Panamá presenta mayor incidencia de pobreza en los distritos que coinciden con las comarcas indígenas como Kuna Yala, Ngöbe Bugle y Emberá. Los distritos de Cemaco, Muna, Nole y Duima.

Figura N° 1

Costa Rica: Incidencia de la pobreza por cantón, 2000.  
(Porcentaje de Hogares con carencias críticas)

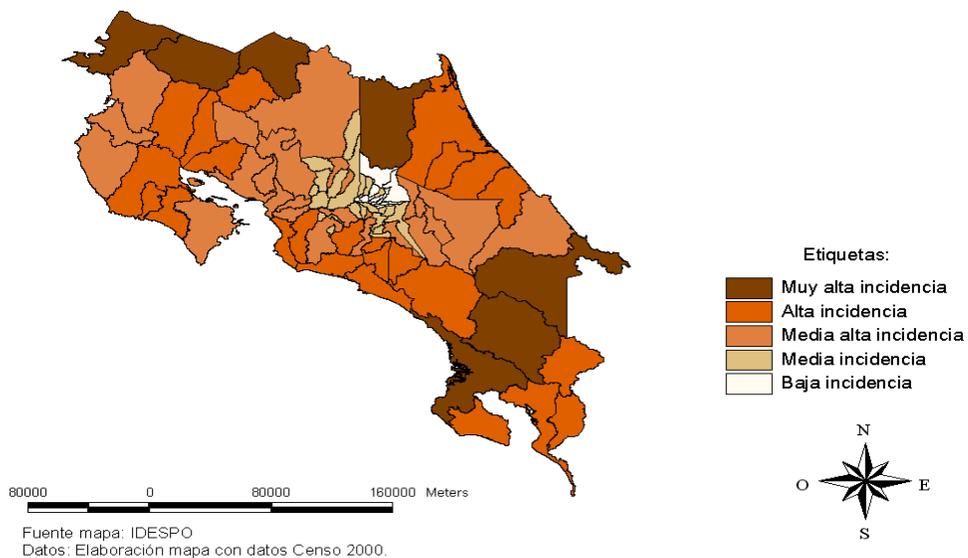
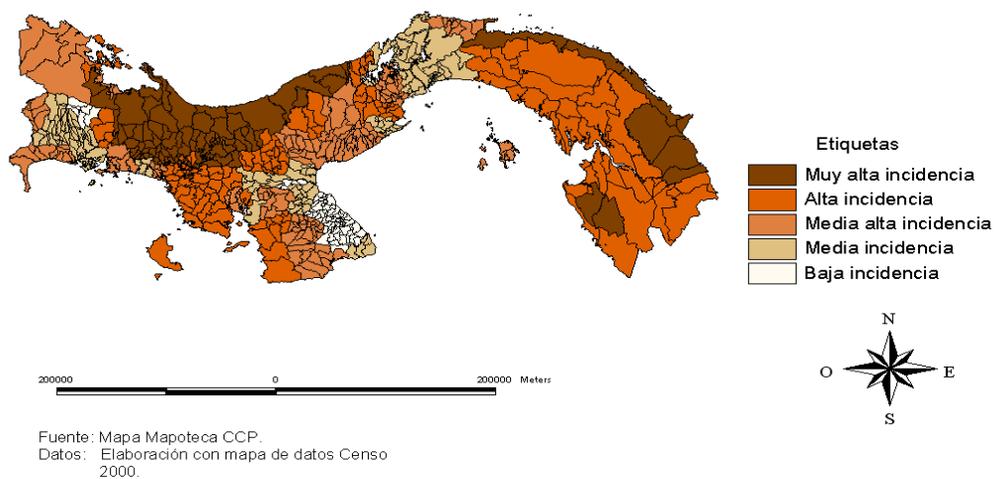


Figura N° 2

Panamá: Incidencia de la pobreza por distrito, 2000.  
Porcentaje de Hogares con carencias críticas.



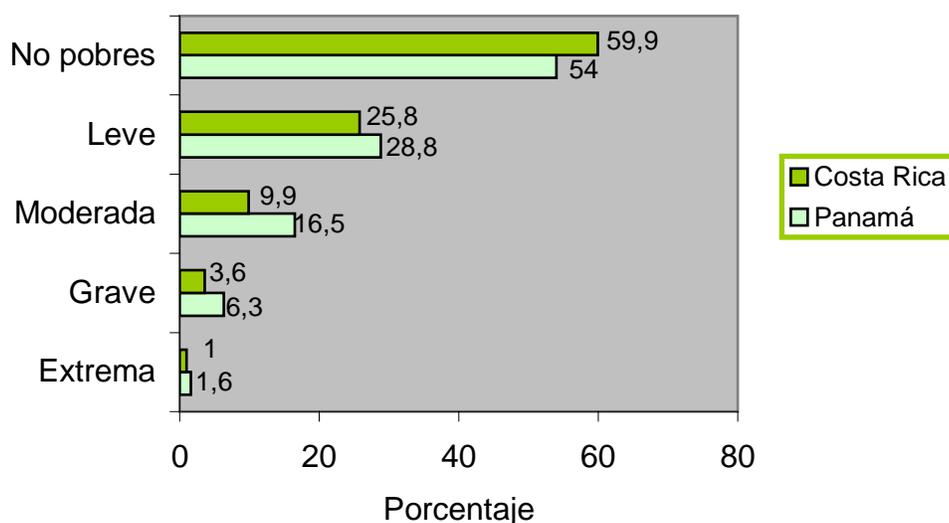
## 2. Nivel de pobreza y población

Cambiando el nivel de jerarquía, y analizando personas, se obtuvo que para Panamá, del total de la población, el 53.2% se encontraba afectada por algún nivel de pobreza, mientras que para Costa Rica este porcentaje alcanza el 40.1%. Estos porcentajes son mayores a los que se obtienen utilizando la metodología de línea de pobreza para ambos países, pero es concordante en el hecho que el grado de pobreza es un poco mayor en Panamá. En todas las categorías de pobreza los porcentajes costarricenses presentan valores levemente inferiores a los panameños.

Al analizar la composición de la población pobre, se obtiene que el 64% de las personas pobres presentan una condición leve en Costa Rica, mientras que en Panamá este grupo alcanzó un 54%.

El porcentaje de personas en pobreza extrema para ambos países es similar (Gráfico N° 3).

**GRAFICO N°3**  
**COSTA RICA Y PANAMÁ: DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN**  
**SEGÚN NIVEL DE POBREZA**  
**2000**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de los Censos de Panamá y Costa Rica 2000.

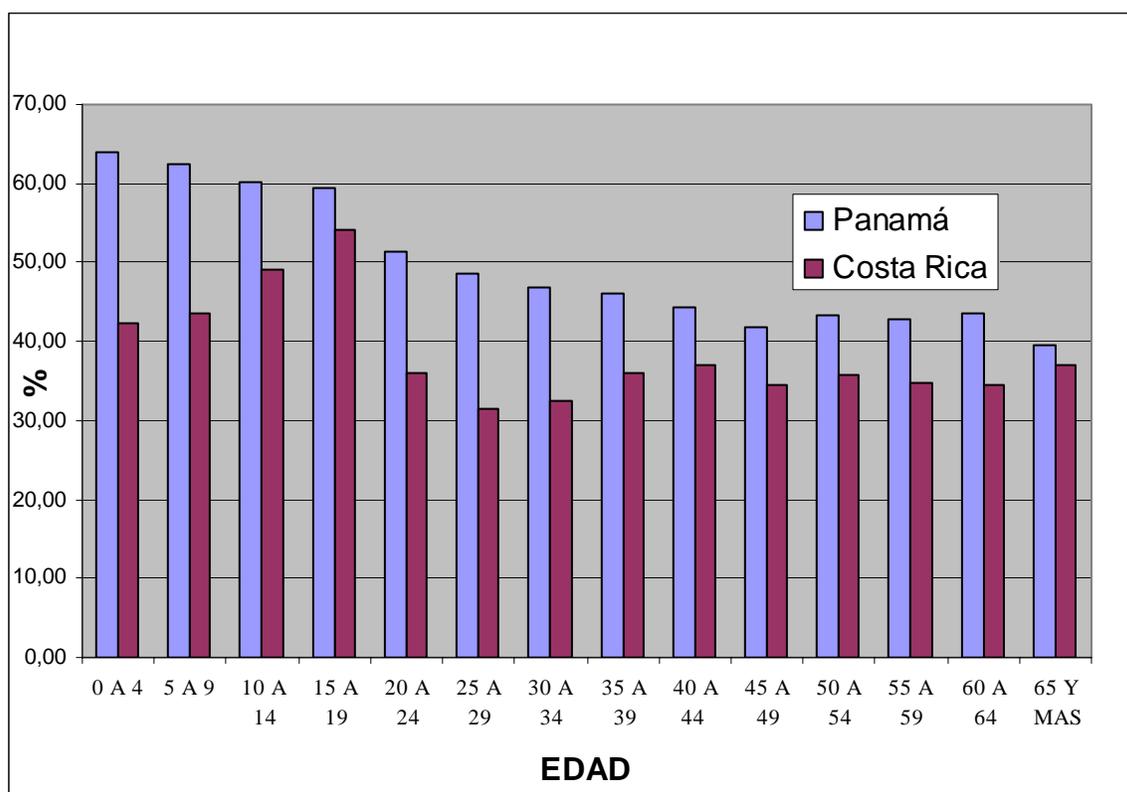
## 3. Pobreza y edad

La distribución por grupos de edad muestra la predominancia en ambos países de mayores porcentajes de personas menores de 18 años entre las personas pobres. Para ambos países, alrededor del 45% de las personas en estado de pobreza son menores de 18 años, mientras que entre las personas no pobres este porcentaje es del 34% para Costa Rica y 31% para Panamá (Cuadro A1 del Anexo).

Es importante además hacer notar que existen diferencias importantes entre Costa Rica y Panamá con respecto a la edad de las personas en estado de pobreza en los grupos de 0-4 años y los de 13 a 17 años. En Panamá, el 14% de las personas en estado de pobreza son menores de 4 años, mientras que en Costa Rica es del 10%. Por su parte, en Costa Rica el 16% de las personas pobres tiene entre 13 y 17 años, mientras que en Panamá este porcentaje es del 11%.

Cuando se compara el porcentaje de personas pobres en cada grupo de edad se observa claramente para Panamá que existe una alta concentración de personas en edades jóvenes en estado de pobreza (menores de 19 años). En el caso costarricense la situación más crítica de pobreza se presenta más en los adolescentes como ya se anotó que en los niños.

**GRAFICO N°4**  
**COSTA RICA Y PANAMA: PORCENTAJE DE PERSONAS**  
**POBRES POR GRUPO DE EDAD**  
**2000**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de los Censos de Panamá y Costa Rica 2000.

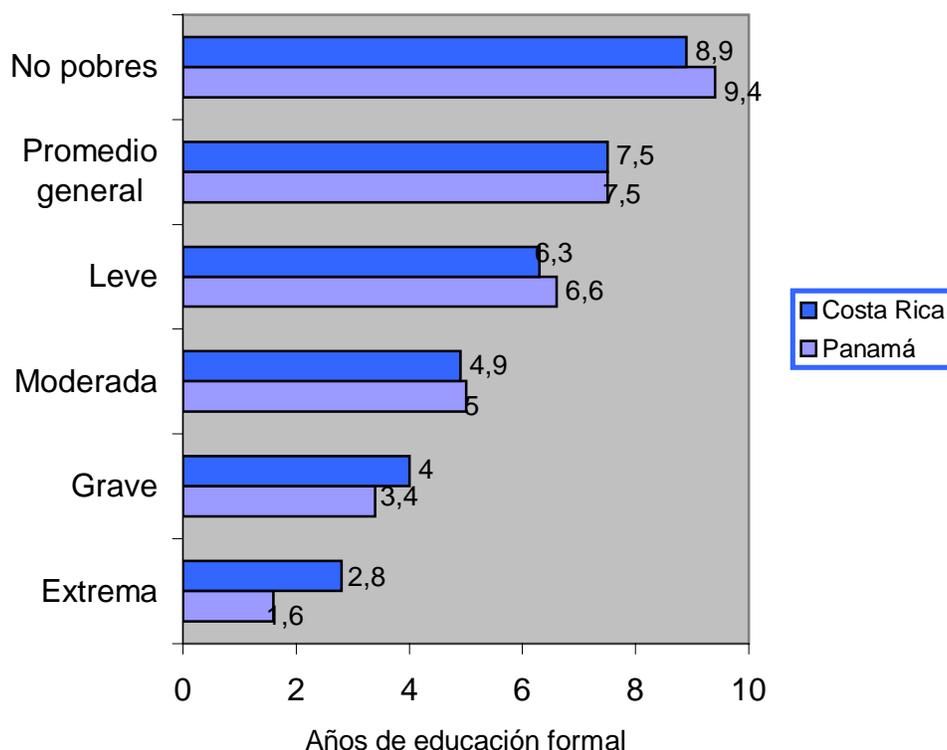
#### **4. Pobreza y educación**

Para ambos países, se calculó los años promedio de educación por nivel de pobreza. En general, se observa en ambos países un número promedio de años de educación similar a 7.5 años.

Analizando la información por nivel de pobreza se encuentran diferencias, conforme aumenta el nivel de pobreza los años de educación disminuyen, esto para ambos países. Sin embargo, el caso panameño es más dramático que el costarricense, la diferencia entre los no pobres y los pobres extremos es de alrededor de 3 años para Costa Rica y 6 años para Panamá (Gráfico N°5).

**GRAFICO N°5**

**COSTA RICA Y PANAMA: AÑOS PROMEDIO DE EDUCACIÓN FORMAL DE LA POBLACIÓN DE 5 AÑOS Y MAS POR NIVEL DE POBREZA 2000**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de los Censos de Panamá y Costa Rica 2000.

### **5. Pobreza y acceso a bienes y servicios**

Se analizaron dos indicadores: la tasa de desempleo abierto y el número de dependientes por perceptores definiendo como tales a aquellas personas ocupadas, los pensionados y los rentistas.

Con respecto a la tasa de desempleo abierto (Cuadro A.1 del Anexo). En primer lugar, hay que señalar que la tasa panameña tiene tres puntos porcentuales más que la costarricense. En segundo lugar, para el caso de los no pobres en Costa Rica, la tasa baja de 4.7, que es la general,

a 2.9, situación que no sucede en Panamá, en donde la tasa es prácticamente la misma, 8.6 la general y 8.3 para los no pobres.

En tercer lugar, con respecto a la pobreza para el caso costarricense la tasa sube para los pobres a 8.0 y para Panamá solo aumenta a 9.0. En cuarto lugar, en Costa Rica, conforme aumenta el nivel de pobreza, también lo hace la tasa de desempleo. El caso panameño es diferente, ya que conforme aumenta la pobreza disminuye la tasa de desempleo abierto. Esta aparente contradicción se explica por la alta proporción de población indígena entre los pobres, sobre todo en la pobreza extrema y donde “la construcción cultural del trabajo de los pueblos indígenas, la ocupación no necesariamente ocurre en función de un salario en dinero, sino que es visto como parte del aporte a las actividades de sustento familiar y de beneficio colectivo” (Informe de Desarrollo Humano Panamá: 2002, pág. 93).

Con respecto al otro indicador, el número de dependientes por perceptor se encuentra que para ambos países, conforme aumenta el nivel de pobreza, aumenta también el número de dependientes por perceptor. Hay que tomar en cuenta el hecho de la mayor proporción de menores de 12 años entre las personas pobres que entre las no pobres (Cuadro A.1 del Anexo).

## **6. Pobreza y Grupos indígenas**

Una de las diferencias más importantes entre Costa Rica y Panamá es precisamente la cantidad de grupos indígenas en cada país. En Costa Rica el 1.7% de la población se declaró como indígena y 0.9% reside en algún territorio indígena. En Panamá el 9.84% de su población es indígena y ocupa alrededor del 20% del territorio panameño.

Como puede observarse en el Cuadro 3, en Costa Rica, del total de personas en estado de pobreza, alrededor del 2% es indígena, cifra que es del 18% para Panamá.

Un resultado importante es que para ambos países, conforme aumenta el nivel de pobreza, aumenta también la proporción de población indígena. En Costa Rica una de cada cuatro personas en pobreza extrema es indígena, mientras que en Panamá son ocho de cada diez.

**CUADRO N°3**  
**COSTA RICA Y PANAMÁ: PORCENTAJE DE POBLACIÓN**  
**INDÍGENA CON RESPECTO AL TOTAL DE POBLACIÓN**  
**POBRE SEGÚN NIVEL DE POBREZA**  
**2000**

Nivel de pobreza	Costa Rica	Panamá
No pobres	0.1	1.3
Pobres	1.9	17.6
Leves	0.4	5.2
Moderada	2.0	19.4
Grave	6.6	52.0
Extrema	24.6	80.4
Población en grupos (territorio) indígena	32700	274483
% de la población total	0.9	9.8

## 7. Pobreza y jefatura de hogar

Se analizaron cinco variables con respecto a las jefaturas de hogar: sexo, estado conyugal, edad, educación y tasa de desempleo abierto.

El porcentaje de hogares jefeados por mujeres es bastante similar para ambos países. En Panamá es del 24% y en Costa Rica del 23%.

Entre los hogares no pobres, para el caso panameño, el porcentaje de jefas aumenta a 27%, mientras que para Costa Rica desciende a 22% (Cuadro A.1 del Anexo).

Para los hogares pobres, en Costa Rica es similar al nacional, pero para Panamá disminuye a 21%. Para ambos países, conforme aumenta el nivel de pobreza, disminuye el porcentaje de mujeres jefas de hogar, siendo esto coherente con los porcentajes de jefes en unión, mientras que en Costa Rica el 74% de los jefes no pobres está en unión, este porcentaje es del 84% para los jefes en pobreza extrema. Para Panamá sucede lo mismo, el 67% de los jefes no pobres están en unión y el 88% de jefes en pobreza extrema lo están.

Con respecto a la educación, como era de esperar, conforme aumenta el nivel de pobreza disminuye el número de años de educación. Existen diferencias muy marcadas entre los jefes no pobres y los jefes en pobreza extrema. En Costa Rica existe una diferencia de alrededor de 5 años de educación y en Panamá esta diferencia es todavía mayor, de alrededor de 11 años.

Con respecto a las edades, en general dentro de cada país no se observan grandes diferencias. En Costa Rica entre 45 y 46 años y en Panamá entre 44 y 47 años.

## CONSIDERACIONES FINALES

La pobreza es una realidad en todo el mundo, las tendencias para América Latina muestran un aumento. El presente artículo ha pretendido contribuir a su estudio en dos aspectos, en lo metodológico utilizando el mismo concepto y la mismas variables para su medición en dos países muy similares en tamaño, población, indicadores económicos y pertenecientes a la misma región como son Costa Rica y Panamá. Dos países tan similares permiten en cierta medida ponderar la validez del método aplicado. Esta aplicación metodológica a su vez abre una veta de investigación para realizar este ejercicio con los demás países centroamericanos.

Definir la pobreza mediante del Indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas muestra una dimensión posible para el estudio del fenómeno. Sin embargo, creemos que esto no es suficiente y que un análisis más completo debe incluir el análisis de la pobreza por ingreso y más aún, un análisis de la pobreza por el Método Integrado.

El segundo aspecto tratado en este artículo fue explorar las relaciones entre algunas variables sociodemográficas y la pobreza. Se comprueba una vez mas una relación inversa entre educación y pobreza, una relación directa entre pobreza y ruralidad, entre pobreza y población indígena.

Este artículo constituye un acercamiento preliminar al estudio de la pobreza, por lo que es necesario ampliar y profundizar los análisis desagregando la información para los grupos mas vulnerables de la población, especial atención merecen:

- los pueblos indígenas pues su construcción cultural es distinta lo cual afecta su percepción y la nuestra de las condiciones de pobreza, aunado a esto las políticas de desarrollo no han sido eficaces para el combate a la pobreza en este grupo.
- la población afrocaribeña presenta también un grado de presencia diferente en ambos países, en esta investigación no se pudo analizar.
- los niños, adolescentes y jóvenes por cuanto presentan un importante grado de afectación de la pobreza y además constituyen un componente fundamental del futuro

## BIBLIOGRAFÍA

Altimir, Oscar (1979). La dimensión de la pobreza en América Latina. **Cuadernos de la CEPAL No.27**. Santiago de Chile.

Boltvinik, Julio (1990). **Pobreza y necesidades básicas. Conceptos y métodos para su medición**. Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza. PNUD, Venezuela.

Boltvinik, Julio (2003). Derechos Humanos y medición oficial de la pobreza en México. En: **Papeles de Población**. Nueva Epoca, Año 9, No.35, México, Enero-Marzo.

CEPAL (2001). **Panorama Social de América Latina**. Santiago de Chile.

CEPAL y Dirección General de Estadística y Censos del Uruguay (1988). “Bosquejos metodológicos del Mapa de la Distribución de Necesidades Básicas Insatisfechas en el Uruguay”. **LC/MUD/R.6/Rev.1**.

Contraloría General de la República. Dirección General de Estadística y Censo (2000) **Censos Nacionales de Población y Vivienda: Resultados finales del país volumen 1 Vivienda y Hogares**.

Feres, Juan Carlos.(2000) **El Método de las necesidades básicas insatisfechas**. En Quinto Taller Regional La medición de la pobreza: métodos y aplicaciones. Aguas Calientes México.

Kaztman, Ruben (1996). **Virtudes y limitaciones de los mapas censales de carencias críticas**. Revista de la CEPAL, No.58, Santiago.

Proyecto Estado de la Región - PNUD (2003) **Segundo Informe sobre Desarrollo Humano en Centroamérica y Panamá**. San José, Costa Rica.

Proyecto Informe Nacional de Desarrollo Humano (2002). **Informe Nacional de Desarrollo Humano de Panamá 2002**.

## FUENTES VARIAS

Mapoteca virtual del IDESPO

Mapoteca virtual del CCP

Funcionarios INEC

Funcionarios CCP

# ANEXO

**CUADRO A.1: Panamá y Costa Rica: Hogares según indicadores seleccionados 2000**

Indicadores	Costa Rica							Panamá						
	Total	No Pobres	Pobres				Total	No Pobres	Pobres					
			Total	1	2	3			4	Total	1	2	3	4
Hogares	959150	6111850	347300	233340	82650	25650	5660	701000	373443	327557	200499	94551	26937	5570
Distribución	100,0	63,8	36,2	24,3	8,6	2,7	0,6	100,0	53,3	46,7	28,6	13,5	3,8	0,8
Composición			100,0	67,2	23,8	7,4	1,6			100,0	61,2	28,9	8,2	1,7
% rural	39,5	30,3	55,7	50,2	64,5	72,2	79,2	34,7	25,0	45,7	38,2	52,4	70,0	88,6
Personas	3790630	2269290	1521340	976490	373860	134760	36230	2790812	1329430	1461382	791371	447573	177350	45088
Distribución	100,0	59,9	40,1	25,8	9,9	3,6	1,0	100,0	46,8	53,2	28,8	16,5	6,3	1,6
Composición			100,0	64,2	24,6	8,9	2,4			100,0	54,2	30,9	11,9	3,0
									100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0-4	9,9	9,6	10,5	9,7	11,5	12,3	12,7	11,5	8,7	13,9	12,3	15,4	16,5	18,6
5-12	17,7	16,3	19,8	18,3	21,0	24,3	28,4	16,6	13,5	19,3	16,9	20,3	24,8	29,0
13-17	10,9	7,7	15,6	15,0	16,0	18,2	20,0	9,7	7,9	11,4	9,4	12,5	16,4	15,2
18-64	56,0	60,6	49,0	51,3	47,0	41,6	36,2	56,2	62,3	50,8	55,7	47,9	39,7	35,1
65y más	5,5	5,8	5,1	5,6	4,5	3,5	2,6	6,0	7,6	4,6	5,7	3,8	2,6	2,2
Años promedio de educación	7,6	8,9	5,7	6,3	4,9	4,0	2,8	7,5	9,4	5,6	6,6	5,0	3,4	1,6
Tasa de desempleo abierto *	4,7	2,9	8,0	6,8	10,0	12,3	9,2	8,6	8,3	9,0	9,4	8,8	7,6	5,2
Personas por hogar	4,0	3,7	4,4	4,2	4,5	5,2	6,4	4,0	3,6	4,5	3,9	4,7	6,6	8,1
Dependientes por perceptor	1,7	1,4	2,4	2,1	2,7	3,7	4,5	1,6	1,1	2,1	1,8	2,3	2,9	4,3
Jefes(as) de hogar														
% Jefas	22,8	22,4	23,5	24,9	21,3	19,3	16,6	24,4	27,2	21,2	23,0	18,5	18,3	14,8
Años promedio Educación	8,6	10,2	5,9	6,6	4,8	3,6	1,9	8,4	10,4	6,2	7,1	5,3	3,3	0,9
Edad promedio	44,9	44,6	45,5	45,7	44,9	45,0	45,7	46,0	47,3	44,5	45,0	43,6	44,1	46,4
% en unión	73,2	73,7	72,4	71,9	71,5	76,5	83,7	68,5	67,1	70,1	67,1	71,1	81,5	88,2
Tasa desempleo abierto	3,2	2,3	5,0	4,2	6,5	8,0	3,5	5,5	4,1	6,3	6,5	6,5	5,5	2,0

Los desempleados se calcularon sumando las personas que buscaron trabajo la semana anterior más las que buscaron trabajo el mes pasado.

TABLA A.1

CENSO DE PANAMA			CENSO DE COSTA RICA			
DIMENSIÓN	VARIABLE	DESCRIPCIÓN	COMENTARIOS	VARIABLE	DESCRIPCIÓN	COMENTARIOS
Común a dos dimensiones: Acceso a vida saludable y acceso a otros bienes y servicios	X12AREA	AREA URBANO RURAL	En esta variable se presentan diferentes lugares con especificación urbano-rural, en realidad interesa recodificarla solamente a urbano rural para todo el país, para poder calcular el índice	ZONAUR	ZONA URBANO RURAL	En esta variable se presentan diferentes grados de urbano-rural, en realidad interesa recodificarla solamente a urbano- rural para todo el país, para poder calcular el índice
Acceso a albergue digno	V01TIPO	TIPO DE VIVIENDA	Criterio de insatisfacción: Individual semipermanente (02) Improvisada (03) Cuarto en casa de vecindad (05) Local no destinado a habitación pero usado como vivienda (06) Damnificados (07) Indigentes (08)	V01_TIPO_VIVIEND	TIPO_VIVIENDA	Criterio de insatisfacción: Tugurio (3) o Sin vivienda (5)
Acceso a albergue digno	V02COND	CONDICION DE LA VIVIENDA	Interesa saber si está o no ocupada	V02_OCUPACION	OCUPACION	Criterio de insatisfacción: En precario (4) Temporal (8)
Acceso a albergue digno	V03NHOG	NUMERO DE HOGARES				
Acceso a albergue digno	V04TENE	TENENCIA	Criterio de insatisfacción: Condenada (5)			
Acceso a albergue digno	RV01TIPO	RECODIFICACION DE TIPO	Criterio de insatisfacción: Individual semipermanente (02) Improvisada (03) Cuarto en casa de vecindad (05) Local no destinado a habitación pero usado como vivienda (06) Damnificados (07) Indigentes (08)			

Acceso a albergue digno	V05NCUA	CUARTOS	Esta variable incluye sala, comedor o cuarto para dormir. Esta variable se relaciona con el número de personas en la vivienda para calcular hacinamiento	V09_APOSENOS	APOSENOS	Incluye hasta 30 aposentos. Esta variable se relaciona con el número de personas en la vivienda para calcular hacinamiento
Acceso a albergue digno	V05ANDOR	DORMITORIOS		V08_DORMITORIOS	DORMITORIOS	Incluye hasta 20 cuartos
Acceso a albergue digno				V25_HACINAMIENTO	HACINAMIENTO	Es una variable si-no que es interesante valorar
Acceso a albergue digno	V06PARE	MATERIAL DE LAS PAREDES	Criterio de insatisfacción: Paja, penca, caña, palo (5) Sin paredes (7)	V03_PAREDES	PAREDES	Criterio de insatisfacción: Material de desecho (8)
Acceso a albergue digno	V07TECH	MATERIAL DEL TECHO	Criterio de insatisfacción: Paja o penca (6)	V04_TECHO	TECHO	Criterio de insatisfacción: Material de desecho (4)
Acceso a albergue digno	V08PISO	MATERIAL DEL PISO	Criterio de insatisfacción: Tierra (3)	V06_PISO	PISO	Criterio de insatisfacción: Piso de tierra (5)
Acceso a albergue digno				V07A_EST_PARED	ESTADO_PAREDES	Criterio de insatisfacción: Malo (1)
Acceso a albergue digno				V07B_EST_TECHO	ESTADO_TECHO	Criterio de insatisfacción: Malo (1)
Acceso a albergue digno				V07C_EST_PISO	ESTADO_PISO	Criterio de insatisfacción: Malo (1)
Acceso a albergue digno	V12LUZ	TIPO DE ALUMBRADO	Criterio de insatisfacción: querosen/diesel (4) gas (5) otro (6)	V14_ELECTRICIDAD	ELECTRICIDAD	Criterio de insatisfacción: no hay luz eléctrica (3)
Acceso a vida saludable	V09AGUA	ABASTECIMIENTO DE AGUA	Criterio de insatisfacción: Vivienda urbana que consume agua de pozo(05) (07), río o lluvia(06), carro cisterna (09). Vivienda en zona rural que consume agua de río (08) o lluvia(06), carro cisterna (09). Vivienda rural que consume agua de pozo (05) (07) y no tiene cañería	V10_AGUA	AGUA	Criterio de insatisfacción: Tubería fuera (2) y (3), No tiene agua tubo (4)

			dentro de la vivienda.			
Acceso a vida saludable	V10AGIN	UBICACIÓN DE LAS INSTALACIONES	Criterio de insatisfacción: Fuera (2)	V11_FUENTE	FUENTE	Criterio de insatisfacción: Vivienda urbana que consume agua de pozo, río o lluvia. Vivienda en zona rural que consume agua de río o lluvia. Vivienda rural que consume agua de pozo y no tiene cañería dentro de la vivienda.
Acceso a vida saludable	H16SANI	SERVICIO SANITARIO	Criterio de insatisfacción: Vivienda con eliminación de excretas por pozo negro (1) No tiene (4)	V12_SANITARIO	SANITARIO	Criterio de insatisfacción: Vivienda con eliminación de excretas por pozo negro (3) Otro sistema (4) No tiene (5)