

Nuevas estimaciones de población

Dada la obsolescencia de las estimaciones y proyecciones de población efectuadas en 2001, el Instituto de Estadística y Censos (INEC) y el Centro Centroamericano de Población (CCP) de la Universidad de Costa Rica las han actualizado en el 2008. Para ello incorporaron, principalmente, dos modificaciones en la dinámica demográfica ocurridas en el período 2001-2007: una caída de la natalidad mayor que la prevista, especialmente en el 2002, y un descenso del flujo migratorio más fuerte que el esperado. En el período 2001-2007 ocurrieron 30.000 nacimientos menos que los previstos y se calcula que los migrantes que llegaron al país fueron 70.000 menos que las proyectadas. Las correcciones en estos dos componentes de la dinámica demográfica resultaron en una población de Costa Rica de 4.451.000 personas a mediados de 2008: cerca de 100.000, o 2,2% menos que las estimaciones anteriores (cuadro 1.1).

Las correcciones no fueron homogéneas en todas las edades. La más grande se concentra en las personas nacidas en 2002-2007, es decir, en el número de niños menores de 7 años de edad en 2008. Las nuevas estimaciones tienen entre 5.000 y 6.000 niños menos (6% ó 7%) en cada año de edad (cuadro 1.1). El segundo grupo más afectado por la corrección es el de adultos jóvenes, quienes en la nueva estimación son alrededor de 2.000 menos (entre 2% y 3%)

en cada año de edad, como consecuencia de la caída en la inmigración.

Las proyecciones actualizadas mejoraron en dos ámbitos. El primero de ellos es la inclusión de estimaciones de personas centenarias, el grupo poblacional de más rápido crecimiento. Mientras en el 2000 el total de habitantes de 100 años o más era de 231, se estima que en el 2008 esa cifra fue cercana a 800 personas. El segundo es el cálculo de estimaciones adicionales de población para el período 1950-1969. Los datos anteriores se limitaban al período 1970-2000.

También cambiaron las estimaciones de población correspondientes a los años anteriores al 2000, pero las diferencias entre éstas y las publicadas en el 2001 son leves. Los cálculos relativos a las cohortes nacidas entre 1970 y 2000 son prácticamente iguales a las estimaciones previas, porque se utilizó la misma información de nacimientos y defunciones ocurridas en ese período. Las pequeñas diferencias, menores a $\pm 0,5\%$, se deben a un descenso en el saldo neto migratorio femenino y a un ligero incremento en el saldo neto migratorio masculino, ya que se estimó una mayor emigración de mujeres que de hombres costarricenses hacia otros países durante el período 1970-1990 (aproximadamente tres mujeres por cada dos hombres).

La mayor discrepancia entre las estimaciones actualizadas y las anteriores se

RECUADRO 1.1 » CONTINUACIÓN

Nuevas estimaciones de población

da en las cohortes de mujeres nacidas en 1930 o antes, debido a que los índices de masculinidad estimados para 1950 tenían valores demasiado altos para ser reales. Esos valores implicaban que el número de mujeres entre 20 y 45 años de edad en 1950 era demasiado bajo para ser realista. Por consiguiente, se aumentó el total de mujeres nacidas antes de 1930 en los cálculos para el período 1950-2000. Cabe resaltar que las estimaciones anteriores ya incorporaban una corrección que incrementaba el número de mujeres pertenecientes a estas cohortes, gracias a una recomendación del Centro Latinoamericano y del Caribe de Demografía (Celade). Las evaluaciones realizadas durante 2007 y 2008 determinaron

que esa corrección era pertinente, aunque todavía insuficiente. En todo caso, las diferencias entre ambas estimaciones es también pequeña: la población de mujeres de 70 años y más en el 2000 es apenas un 0,1% mayor en el nuevo cálculo. La corrección es más evidente en los años más alejados. En 1970, el número de mujeres de 40 años y más (que corresponden a las mismas cohortes de mujeres de 70 años y más en el 2000) es menos de un 5% mayor que en la estimación anterior. La población de hombres de 40 años y más en 1970 también aumentó con respecto a las estimaciones anteriores, pero la discrepancia es de apenas un 2,4%.

Fuente: Luis Rosero-Bixby y Gilbert Brenes, CCP-UCR.